

論醫院中媒體採訪 之法律與倫理問題

— 美國 *Chanko v. ABC* 案的啟示

The Legal and Ethical Issues of
Media Interviewing and Filming in Healthcare Settings
— Lessons from *Chanko v. ABC*

張兆恬 Chao-Tien Chang*



摘要

現今媒體對於醫療現場、公眾人物健康狀況的報導相當頻繁，然而，臺灣醫療法明文規定對於醫護人員之保密義務，究竟醫院與醫護人員接受媒體採訪的界限何在，臺灣法上似較少討論。本文以美國 *Chanko v. ABC* 一案為例，在該案中，醫院及醫生接受媒體醫療實境節目拍攝，但未取得病人及其家屬同意，即便節目有對病人的影像做去識別的後製處理，法院仍認定違反醫病關係保密義務而構成侵權。本文回顧該案主要理由，以及聯邦主管機關事後發布的聲明、醫療倫理的討論，並對臺灣法進行檢視。

Films and descriptions of scenes of bedsides and

*交通大學科技法律研究所助理教授 (Assistant Professor, School of Law, Chiao Tung University)

關鍵詞：去識別化 (de-identification)、美國健康保險可攜與責任法 (Health Insurance Portability and Accountability Act, HIPAA)、病人隱私 (patient privacy)、醫病關係之保密義務 (the duty of patient-physician confidentiality)

DOI : 10.3966/241553062017030005015

emergency rooms, scoops of the health status of public figures, and other stories of the healthcare settings are common in today's media. Meanwhile, the duty of confidentiality by healthcare providers is also the core of patient-physician relations, as the Medical Law of Taiwan explicitly stipulates this rule. Yet, how should healthcare providers deal with the filming and interviewing of media? The current legal scholarship in Taiwan does not seem to have much discussion. This article examines *Chanko v. ABC*, where the hospital and physicians agreed the staffs of a medical reality to enter the emergency room to film the scenes without consent from the patient or his family. Despite that the patient's image was pixelated for de-identification, the court held the hospital and the physician liable, violating the duty of patient-physician confidentiality. This article attempts to learn lessons to the Taiwan law through reviewing the reasoning of this case, the federal agency Office of Civil Rights' subsequent statement, and related debates on medical ethics.

壹、前言：病人隱私與大眾知的權利間之權衡

醫護人員基於醫病關係有保密義務，然而，社會大眾對於病房中所發生之事向來不乏探知的慾望，例如，對於（自願或非自願）公眾人物健康狀況感到好奇，或想了解醫療的實況，並認為這些資訊與自身權益相關。有鑑於大眾對於醫療現場的好奇，美國媒體的「醫療實境節目」（medical realities）興起於1990年代末期¹，以捕捉醫療現場的戲劇性、挑戰性作

1 Faith Lagay, Resuscitating Privacy in Emergency Settings: AMA Policy Requires Patients' Consent before Filming, <http://>

為題材，像是醫療團隊如何救治罕見離奇的個案，或是在醫療現場實際發生的緊急狀況，特別是急診室中的情景²。許多醫護人員對此類節目持正面的態度，認為這樣的節目有助於教育大眾醫療的實況，藉以澄清大眾受到虛構醫療劇影響而希望有「神醫」的不當期待，並讓醫療解密於大眾面前。但亦有採取反面的態度者，認為將醫療現場的情景變成娛樂的一環，有違醫學及專業倫理，不僅侵害病人隱私，也形同在剝削病人的病痛與死亡，更可能干擾醫護人員醫療行為的有效實施³。而近來受到媒體與醫療倫理學家關切的 *Chanko v. ABC* 案，是全美最大電視網之一的「美國廣播公司」（American Broadcasting Company, Inc., ABC）的熱門醫療實境節目引發的爭議，也重新引發醫病守密義務與醫療倫理、大眾知的權利及媒體報導界限的討論。

在臺灣，雖然醫療實境節目還未成為風潮，但媒體對於公眾人物醫療隱私的報導，以及媒體向醫師或醫院端試圖取得病人相關資訊的情況並不罕見⁴。臺灣法上對於醫療機構保密義務雖有明文規定，衛生福利部（以下簡稱衛福部）亦有發布「醫療機構接受媒體採訪注意事項」，然而，醫療機構保密之範圍以及接受媒體採訪之界限，在臺灣法上所受到之關注仍為

journalofethics.ama-assn.org/2003/02/pfor1-0302.html (last visited Dec. 4, 2016).

2 RANKERS, The Best Reality Medical Shows, <http://www.ranker.com/list/best-reality-medical-shows/tvs-frank> (last visited Dec. 4, 2016).

3 Lagay, *supra* note 1.

4 例如：過去公眾人物發生重大身體傷害時，媒體皆會向醫院或者主治醫師探詢病情，像是2006年前臺中市長胡志強夫人邵曉鈴發生車禍，媒體刊載出邵曉鈴送醫以及胡志強在病房中的畫面；2010年連勝文遭槍擊，媒體也向臺大醫院探詢連勝文傷勢、術後復原狀況等。至於另一涉及病人隱私的重要類型，則是由醫護人員自行對外或透過社群媒體揭露病人資訊，如藝人利菁的主治醫師投稿描述病人接受變性之過程，或是近來報載若干醫護人員將工作中之見聞刊載於臉書上。本文 *Chanko* 案討論的類型與這兩者皆不盡相同，但似與前者較為相似——欲揭露、取得資訊者非醫院或醫護人員，而是醫病關係外的第三人媒體，且媒體同時受有新聞自由的保障。

有限。以下謹就 *Chanko* 案法院判決理由、主管機關就此案後續之法規解釋、相關醫療倫理討論加以概述，並提出本案對於臺灣法之啟示。

貳、*Chanko* 案介紹

事實摘要

ABC所播放的“NY Med”醫療實境節目於2012年開播，主要在市區的幾間大醫院進行拍攝，該紀錄片的目的在於呈現醫療現場中那些遭受重大傷病的病人們以及負責救治的醫護人員⁵。本案死者M. Chanko在路上發生車禍，而被送往紐約長老教會醫院（the New York and Presbyterian Hospital）急救，送醫當時還有意識能夠回答問題，根據影片顯示，死者有問醫護人員是否已經聯絡妻子，並抱怨身體的疼痛⁶。S. Schubl醫生是該醫院的外科醫師，也是主要救治死者的醫生，負責包括在急診室中初步診療、召集治療團隊動手術、宣告死亡、告知死者家屬等⁷。當時，ABC節目製作團隊正在醫院中拍攝NY Med節目，ABC節目製作團隊便把死者接受治療的過程拍攝下來，但沒有人通知死者，也沒有人通知任何在現場的死者妻子或家屬，或取得其同意。死者在被送達醫院的1小時後，經醫生宣告死亡，醫生並把死訊告訴死者家屬，而這一切的過程都被ABC節目製作團隊拍下⁸。

在死者過世的16個月以後，死者妻子Anita在家中看ABC

-
- 5 主要拍攝地點為紐約州紐約市的紐約長老會醫院旗下兩家醫院、紐澤西州紐華克的一家醫院，該節目是延續先前同一系列醫療紀錄片節目“Hopkins”、“Boston Med”而來，WIKIPEDIA, NY Med, https://en.wikipedia.org/wiki/NY_Med (last updated June 28, 2016).
 - 6 *Chanko v. Am. Broadcasting Co., Inc.*, 2014 NY Slip Op 30116(U) *3 (N.Y. Sup. Ct. Jan. 15, 2014).
 - 7 *Id.* at *3.
 - 8 *Chanko v. Am. Broadcasting Co., Inc.*, 27 N.Y.3d 46, 50-51 (N.Y. 2016).

所播放的NY Med節目，聽到死者問到是否已聯絡她、看到死者躺在擔架上、聽到死者呻吟、看到死者走向死亡的過程，以及看到自己和其他家屬被告知死者過世的場景。雖然場景已經過後製，死者和家屬們的畫面都已經被模糊處理，但死者妻子仍舊從死者的聲音跟場景認出來。死者妻子通知其他家屬，這也是他們第一次知道原來當初的場景有被錄下來⁹。死者妻子等親屬於是針對本件提起訴訟，原告包括死者妻子（基於其遺囑執行人之地位及基於自己的地位）、死者的其他親屬，被告包括ABC、醫院和Schubl醫師以及當時有參與急診的兩位醫師¹⁰。原告的主張共有五項¹¹：第一、二項為死者本人及死者家屬的隱私權受到侵害，違反New York Civil Right Law第50、51條¹²；第三項為家屬間的私密談話被錄下，依據普通法主張隱私被侵害；第四項為基於醫病之間的保密義務，依據聯邦法、紐約州法加以請求；第五項為被告等之輕率、故意以及惡意導致心理與精神沮喪¹³。而被告等皆個別主張原告並無法律上之依據，聲請駁回原告之起訴（motion to dismiss）¹⁴。

參、法院判決理由

一審法院就原告等的前五項聲請，駁回原告等第一到三項聲請，但認為第四、五項部分聲請具有法律上依據。一審法

9 *Id.* at 51.

10 *Chanko*, 2014 NY Slip Op, at *1-4; *Chanko*, 27 N.Y.3d, at 50-51.

11 *Chanko*, 2014 NY Slip Op, at *4.

12 NY CLS Civ. R. § 50: “A person, firm or corporation that uses for advertising purposes, or for the purposes of trade, the name, portrait or picture of any living person without having first obtained the written consent of such person, or if a minor of his or her parent or guardian, is guilty of a misdemeanor.” § 51則是若前條權利受侵害得請求之損害賠償或停止干預。

13 *Chanko*, 2014 NY Slip Op, at *4-5.

14 *Id.* at *7-9.