

【醫療民事法】
胎兒肢體缺損產前
超音波未檢出案：
產前超音波的極限

Fetal Limb Defects Not Detected by
Prenatal Ultrasound Scanning：
The Limitation of Prenatal Ultrasound Scanning

吳志正 Chih-Cheng Wu* 蕭奕弘 Yi-Hon Hsiao**



裁判字號 臺灣高等法院臺中分院100年度醫上字第4號
引用法條 民法第195條、227-1條，
優生保健法第9條第1項第4款、第11條第2項

摘要

原告甲於二位被告醫師所開設之診所產檢，先後共接受十四次超音波檢查，於產前檢查過程中均未發現胎

*東吳大學法律學系兼任助理教授（Adjunct Assistant Professor, School of Law, Soochow University）；臺灣大學醫學系法律學系合聘兼任教師（Adjunct Teacher, School of Medicine / College of Law, Taiwan University）；中興大學法律系兼任助理教授（Adjunct Assistant Professor, Department of Law, Chung Hsing University）

**臺灣臺北地方法院檢察署檢察官（Prosecutor, Taipei District Prosecutors Office）

關鍵詞：人工流產自主決定權（self-determination-right on artificial abortion）、產前檢查（prenatal care）、超音波（ultrasound）、錯誤出生（wrongful birth）

DOI：10.3966/241553062017040006008

兒形體缺陷，然而卻產下患有左小耳畸形、左手缺損（整隻手殘缺）、左腳趾連趾等狀之新生兒。甲主張因二位被告醫師之過失使其誤認胎兒正常之情況下而繼續妊娠，致未能及時施行人工流產手術，終產下重度肢障兒，自屬侵害人工流產之權利，而請求損害賠償。一審判決原告敗訴，業經二、三審法院均駁回原告上訴而確定。事實審判決理由略以審酌鑑定意見謂產前超音波檢查未必能發現胎兒四肢畸形，且本件並無證據證明被告醫師進行超音波檢查時，有何能檢出而未檢出之過失。二位作者就產前超音波檢查之極限、法院對鑑定意見的證據調查、同類案件的判決比較、本件責任論斷之構成要件以及目前優生保健法相關規定等，有深入淺出之評論。

The plaintiff undertook her prenatal care at the defendant doctor A's and B's clinics. Totally 6 times of prenatal ultrasound scanning were performed by defendant A before 20th week of gestation, and another 8 scanning were done between the period of 22nd week of gestation and delivery by y defendant B. The plaintiff states that both defendants told her that the fetus was normal after each scanning and consequently did not advise her to undertake high level ultrasound, yet the newborn delivered was diagnosed to be a victim of totally absence of left arm, syndactyly of left toes, microtia of left ear, atrial septal defect, atresia of ductus arteriosus, and other multiple anomalies. The plaintiff claimed for damages of the wrongful birth. However, the defendants disputed that they were not obligated to detect all the fetal anomalies, moreover not all fetal anomalies could be detected prenatally by ultrasound because of maternal obesity or poor fetal position and gesture that hindered the ultrasound scanning. The District Court found for the defendant, and the plaintiff appealed.

The High Court dismissed the appeal based on the reason that since the defendants had recorded “limbs not clearly recognized” on medical charts and the sensitivity of detecting fetal limb anomalies by ultrasound prenatally was 25% by a medical literature, though the fetal limb defects were not detected, yet the defendants could not be found negligent. This review by two authors elaborated several disputes regarding this case, such as the probative value of medical literature and expert testimony, and the obligation of prenatal ultrasound scanner under medical contract in this case.

本件之審級歷程表*

日期	字號
2010年12月17日	臺灣彰化地方法院97年度醫字第5號
2011年07月06日	臺灣高等法院臺中分院100年度醫上字第4號
2011年10月06日	最高法院100年度台上字第1688號

*一審判原告敗訴，經二、三審駁回上訴而確定；本文主要就高等法院判決為介紹與評析，其他法院之判決僅於必要處作說明。

壹、事實概要

原告（即本件之上訴人）孕婦甲於被告（被上訴人）A醫師所開設之診所產檢，自懷孕起至懷孕第20週止，皆於該診所產檢，共接受六次超音波檢查，於懷孕22週又4天至被告（被上訴人）B醫師所開設之診所產檢，至生產為止，共接受八次超音波檢查（其中在24週前實施兩次），於此等超音波檢查過程中，兩位醫師均表示胎兒形體完整，並無缺陷。然而卻產下患有左小耳畸形、左手缺損（整隻手殘缺）、左腳趾連趾等狀

之新生兒。原告（上訴人）甲主張因二位被告（被上訴人）醫師之過失使其誤認胎兒正常之情況下而繼續妊娠，致未能及時施行人工流產手術，終產下重度肢障兒，自屬侵害婦女對本身得決定施行人工流產之權利，而請求損害賠償。一審判決原告敗訴，原告提起本件上訴。

貳、判決要旨

本件上訴人生下新生兒，頓時發現其身體有前揭左上肢畸形及其他異常情形，整個家庭所承受之苦痛及負擔，雖可感同身受，然產前超音波檢查受限於胎兒姿勢及羊水量等因素，未必能發現胎兒四肢畸形之情形，且本件並無證據證明被上訴人進行超音波檢查時，有何能檢出而未檢出之過失，故上訴人主張被上訴人因過失而侵害上訴人之生育自由決定權等情，即難採信，其請求自不應准許。

參、判決主文

上訴及假執行之聲請均駁回。第二審訴訟費用由上訴人負擔。

肆、判決摘要

一、上訴人（一審原告）主張

（一）上訴人甲自2007年間於被上訴人A所開設之診所證實懷孕，且自懷孕起至2007年9月24日懷孕第20週止，皆於被上訴人A之診所產前檢查，檢查過程中A皆有為甲母體內之胎兒拍照紀錄，其中於2007年9月24日之超音波照片無法看出胎兒左手臂之完整，經甲及其配偶詢問A，其皆表示並無問題且

胎兒形體完整並無缺陷。再上訴人於產前檢查第20週後至生產為止，均於同案被上訴人B處接受產前超音波檢查，於產檢過程中，甲及丈夫皆有問及胎兒左手部位看不清楚等問題或疑義，被上訴人B亦信誓旦旦表示皆無問題，卻從未詢問是否接受更精密之儀器檢查，以查知胎兒是否四肢健全或有先天上之疾病，但甲於2008年2月24日產下產下患有左小耳畸形、左手缺損（整隻手殘缺）、左腳趾連趾等狀之新生兒。

（二）甲與被上訴人A、B成立之醫療契約，係有償之委任契約，被上訴人原應負善良管理人之注意義務，詳盡檢查以篩檢胎兒是否異常，並將實情告知，且被上訴人B之婦產科診所擁有進步之3D立體超音波儀器，其卻未告知是否接受更進一步之檢查，實有未盡注意義務之責。被上訴人於甲妊娠期間所進行之超音波檢查，均因過失未發現胎兒異常，使甲在誤認胎兒係正常之情況下，未施行人工流產手術，因而產下有重度肢障男嬰。再按懷孕婦女經診斷或證明有醫學上理由，足以認定胎兒有畸形發育之虞者，得依其自願施行人工流產；又懷孕婦女施行產前檢查，醫師如發現有胎兒不正常者，應將實情告知本人或其配偶；認為有施行人工流產之必要時，應勸其施行人工流產，優生保健法第9條第1項第4款、第11條第2項分別定有明文。婦女於妊娠期間，發生前開法條所定「醫師發現有胎兒不正常」情形時，法律即課醫師以「應將實情告知懷孕婦女本人或其配偶，認為有施行人工流產之必要時，應勸其施行人工流產」之義務，即是賦予婦女選擇之權利；換言之，婦女對於體內未成獨立生命又患有法規所賦予得中止妊娠之先天性疾病之不健康胎兒，有選擇施行人工流產之權利，倘醫院及相關人員之疏忽，未發現有符合此一情況之事實，致未及時告知懷胎婦女，使其無法依優生保健法第9條第1項規定，自願施行人工流產，而繼續妊娠，最後生下不正常嬰兒，自屬侵害婦女對本身得決定施行人工流產之權利。又債務人因債務不履行，致