

醫療糾紛案件之 請求權依據

The Claim to the Penalty for
Damages in Medical Disputes

王聖惠 Sheng-Huey Wang*



摘要

依侵權行為之規定請求賠償損害時，原告應證明加害人有故意或過失。如依不完全給付為主張，由於舉證責任倒置之結果，需由被告醫院證明無故意或過失，則對於被害人之保護更為周到。

The plaintiff shall prove the intention of the accused or negligence, when claiming to the compensation for damages according to the tort law. An inversion of the burden of proof by claiming to incomplete payments, by which the accused shall prove being no intentional or being without negligence himself, it could be more protective to victims as plaintiffs.

*政治大學法律科技整合研究所副教授（Associate Professor, Graduate Institute of Law and Interdisciplinary Studies, Chengchi University）

關鍵詞：不完全給付（incomplete payment）、侵權行為（tortfeasance）、善良管理人注意義務（duty of care）、舉證責任倒置（inversion of the burden of proof）、醫療糾紛（medical dispute）

DOI：10.3966/241553062017040006011

原告係高齡產婦，恐生下身心障礙兒童，乃特地至甲醫院做產前檢查，由該醫院做羊膜穿刺篩檢術，將抽取之羊水進行檢驗。詎該醫院婦產科主任乙，竟僅命檢驗員丙單獨作羊水分分析及染色體判讀工作，致因過失造成錯誤之檢驗結果。原告在誤認胎兒係正常情況下，未施行人工流產手術，而產下患有唐氏症、無肛症、動脈導管閉鎖不全等多重重度障礙之男嬰丁（最高法院92年度台上字第1057號民事判決）。

壹、爭點

一、被告甲醫院、乙及丙，是否需負侵權行為損害賠償責任？

二、被告甲醫院是否需負不完全給付之債務不履行責任？

貳、解析

一、被告甲醫院、乙及丙，需負侵權行為損害賠償責任

（一）甲醫院婦產科設置檢驗室，作為羊水檢體培養、分析、判讀之單位，乙為婦產科主任，丙為檢驗室技術員，為甲醫院之受僱人。乙對所屬檢驗室羊水之檢體及丙之工作，負有監督指導之責，其明知此屬產前遺傳診斷，需具有專門訓練之人員始能為之。而行政院衛生署（現為衛生福利部）制定有臨床細胞遺傳學檢驗單位評估要點，規定技術員須具一定之資格或經驗，丙畢業於○○醫事科技大學「醫務管理科」，其學歷背景並非「檢驗科」，且未具備檢驗師資格，自無單獨從事羊水之染色體判讀之能力，乙竟任由其單獨為之，依其情形又非不能注意，致生本件錯誤結果，自難辭過失責任。