

主治醫師與專科護理師 之醫療分工類型 — 兼論 主治醫師之監督過失責任

The Specialized Labor Division between
the Attending Physician and Nurse Practitioner :
Analyzing the Negligent
Supervision of Attending Physician

邱慧洳 Hui-Ju Chiu*



摘要

專科護理師之執業範圍包括：一、於醫師監督下所得執行之醫療業務；二、於醫師指示下所得執行之醫療輔助行為。護理人員法第24條第3項後段規定直接挑明專科護理師應於醫師監督下執行「醫療業務」，法律已定調主治醫師與專科護理師屬垂直分工，主治醫師對專科護理師之過失，原則上無法主張信賴原則而免責。然而專科護理師執行「醫療輔助行為」時，其與主治醫師屬何種分工類型，主治醫師對專科護理師之過失可否主張信賴原則而免責，主治醫師應否負監

*臺北護理健康大學通識教育中心副教授 (Associate Professor, General Education Center, Taipei University of Nursing and Health Sciences)

關鍵詞：主治醫師 (attending physician)、信賴原則 (principle of reliance)、專科護理師 (nurse practitioner)、監督過失 (negligent supervision)、醫療分工 (specialized labor division)

DOI : 10.3966/241553062017050007003

督過失責任，茲有疑義。本文試就專科護理師所執行者為「醫療業務」或「醫療輔助行為」而分述主治醫師與專科護理師之分工類型與主治醫師之監督過失責任。

The scope of practice of nurse practitioners (NPs) includes medical interventions and medical assisting interventions. The Paragraph 3 of Article 24 of Nurses Act regulates that NPs implementing medical intervention should be under the supervision of attending physicians. The law dictates the specialized labor division between the attending physicians and NPs as virtual division and, thus, attending physician could not apply the principle of reliance and declare not negligent. While NPs implement medical assisting interventions, what kind of division between attending physicians and NPs and whether the attending physicians could apply the principle of reliance and declare not negligent are questioned. This article intends to analyze those questions above.

壹、前言

醫療團隊以分工方式提供病人照護，若其所提供之照護因有過失而造成病人死傷，應由醫療團隊中之何人負責，值得探究¹，惟於刑事責任之範疇，過失犯無從成立共同正犯，應就各行為人是否違反注意義務而個別判斷，詳言之，醫事人員過失責任之釐清上，應考量醫事人員間係屬於何種分工類

1 葛謹，信賴原則——臺灣高雄地方法院年度醫訴字第號刑事判決評釋，醫事法學，16卷2期，2009年5月，51頁。

型²，並輔以「信賴原則³」判斷⁴。信賴原則之適用範圍並不侷限於道路交通情境⁵，學說⁶或實務⁷見解多認為信賴原則亦可適用於醫療領域。又醫療分工類型可分為水平分工與垂直分工，於前者，醫事人員間地位平等，不受他方指揮監督，原則上有信賴原則之適用；於後者，醫事人員間有指揮監督關係，原則上無信賴原則之適用⁸。專科護理師（下稱專師）此一專業角色乃因住院醫師人力不足所設置，其角色功能接近住院醫師⁹，學者¹⁰咸認主治醫師與住院醫師之分工類型屬垂直分工，倘住院醫師因過失致病人死傷，主治醫師對住院醫師有監督責任，無從主張信賴原則而免責；然而主治醫師與角色功能接近住院醫師之專師究屬水平分工或垂直分工？主治醫師對專師之過失，可否主張信賴原則而免責？另有謂監督過失責

-
- 2 王皇玉，整形美容、病人同意與醫療過失中之信賴原則，月旦法學雜誌，127期，2005年12月，60-61頁；吳俊穎、賴慧蓁、陳榮基，組織醫療行為的刑事過失責任釐清，月旦法學雜誌，202期，2012年3月，167-168頁。
 - 3 信賴原則係指行為人在社會生活中，從事某種具有危險性之行為時，如無特別情事，可信賴被害人或其他第三人亦會謹慎採取適當行動，以避免危險發生，倘被害人或其他第三人未採取適當行動，而造成損害之結果，該行為人不負過失責任，曾淑瑜，信賴原則在醫療過失中之適用，月旦法學雜誌，28期，1997年9月，85頁。
 - 4 王皇玉，同註2，50頁；葛謹，同註1，51頁。
 - 5 林東茂，信賴原則的適用範疇與界限，東海法律研究，11期，1996年12月，132-134頁。
 - 6 馬躍中，錯誤醫療行為之刑事責任——德國刑事政策之思考，月旦法學教室，180期，2011年10月，105頁。
 - 7 臺灣彰化地方法院100年度訴字第870號刑事判決；最高法院88年度台上字第1852號刑事判決。
 - 8 張麗卿，信賴原則在醫療分工之適用——以護士麻醉致死案為例，東海大學法學研究，33期，2010年12月，59頁。
 - 9 黃美娜、廖慧娟，淺談專科護理師制度，醫療品質雜誌，1卷5期，2007年9月，98頁；Hui-Ling Cheng, Heng-Hsin Tung, Sy-Ming Guu, Shio-Luan Tsay & Ching-Fen Chang, *Perceptions of NPs and Administrators in Regard to the Governing and Supervision of NPs in Taiwan*, 24 JOURNAL OF THE AMERICAN ASSOCIATION OF NURSE PRACTITIONERS, 132 (2012).
 - 10 王皇玉，德國醫療刑法論述概說，月旦法學雜誌，170期，2009年7月，141頁；張麗卿，同註8，54頁。