

【醫療民事法】

雷射近視手術併發圓錐角膜案： 病歷與舉證責任

Laser Myopia Surgery Complicated with Keratoconus:
Medical Records and Burden of Proof

吳志正 Chih-Cheng Wu* 洪培睿 Pei-Jui Hung**

裁判字號 臺灣高等法院103年度醫上更（一）字第1號民事判決

引用法條 民法第184條、第195條、第227條、第227條之1；

民事訴訟法第277條；醫療法第70條、第82條



摘要

A（一審原告）因近視由醫師B（一審被告）診治，B醫師於診療當日上午旋即進行雷射近視手術。惟A術後雙眼視力逐漸模糊，約2年後經C醫院診斷為圓錐角膜，雖經C醫院配戴硬式隱形眼鏡方式矯正，仍於第

*東吳大學法律學系兼任助理教授（Adjunct Assistant Professor, School of Law, Soochow University）；臺灣大學醫學系法律學系合聘兼任講師（Adjunct Lecturer, School of Medicine / College of Law, Taiwan University）；中興大學法律系兼任助理教授（Adjunct Assistant Professor, Department of Law, Chung Hsing University）

**臺灣高雄地方法院法官（Judge, Taiwan Kaohsiung District）

關鍵詞：消滅時效（statute of limitations）、病歷（medical records）、過失（negligence）、舉證責任（burden of proof）、醫療常規（medical customs）

DOI：10.3966/241553062018010015006



一次術後約6年與8年分別接受右眼與左眼角膜移植手術，其後A雖曾向B醫師請求交付其就醫病歷，但經已銷毀為由拒絕。A認B醫師術前檢查未善盡注意義務，而術中將角膜基質厚度削減過薄，致其受損害起訴請求賠償。一審為原告部分勝訴判決；二審認A之請求權已罹於時效，且A未能舉證B醫師於術中將角膜基質厚度削減過薄，而判A敗訴。嗣經最高法院廢棄發回，更一審法院認為病歷係由B醫師於醫療法規定保存期限內銷毀，倘仍須由A負舉證責任，顯失公平，應適用民事訴訟法第277條但書之規定，由B醫師負舉證責任；再者，A之侵權行為請求權雖罹於時效，但債務不履行之請求權則尚未罹於時效。本文兩位作者即就前開案件所涉及之病歷保存與舉證責任之關係、消滅時效之起算等議題，進行評論。

Patient A (the plaintiff at district court) suffered from myopia and was treated by doctor B (the defendant). Doctor B performed the laser myopia surgery for bilateral eyes exactly at the same morning A came to clinic. Unfortunately blurred vision followed, and A was told 2 years post-operatively that keratoconus developed. A was then treated with rigid gas contact lens to correct corneal condition but in vain, and subsequently by corneal transplantation 6-8 years post-operatively. The patient A filed the civil action herein for damages caused by doctor B. The District Court found for the plaintiff A, however was reversed by the appealed court, which decision was reversed by the Supreme Court. A then prevailed in the subsequent remanded decision by High Court and Supreme Court, which held that the burden of proof should be reversed because doctor B disposed the medical records against the regulation stipulated in Medical Care Act, which caused the great difficulty hindering A to prove that



doctor B is liable. Besides the Supreme Court held that A's action was still within the Statute of Limitations. Two authors comment on this case with special emphasis on the application of the Statute of Limitations, and how the disposing medical records should reverse the burden of proof.

本件之審級歷程表*

裁判日期	民事判決字號	結果
2012年9月10日	臺灣臺北地方法院99年度醫字第31號	原告部分勝訴
2013年3月27日	臺灣高等法院101年度醫上字第29號	原告敗訴
2014年1月15日	最高法院103年度台上字第88號	廢棄發回
2016年7月5日	臺灣高等法院103年度醫上更(一)字第1號	原告部分勝訴
2017年6月28日	最高法院106年度台上字第462號	上訴駁回

*本文主要就更一審判決為介紹與評析，其他判決僅於必要處輔為說明。

壹、事實與前審概要

原告A因近視於1999年12月24日至甲眼科診所由B醫師診治，B醫師於當日對A進行檢查後即於當日上午11時進行雷射近視手術。惟A於術後雙眼視力逐漸模糊，於2001年10月24日至乙醫院治療，診斷係產生圓錐角膜，A曾於2001年11月2日至甲診所回診了解原委。嗣A於乙醫院歷經配戴硬式隱形眼鏡方式矯正及2006年8月1日、2008年4月18日分別接受右眼、左眼角膜移植手術，其後原告A曾於2008年6月向甲診所請求

交付其就醫病歷，但經甲診所以已銷毀為由拒絕。原告認B醫師術前檢查未善盡注意義務，而術中將角膜基質厚度削減過薄，致其受損害起訴請求賠償。

一審為原告部分勝訴判決；二審認A之請求權已罹於時效，且B醫師已盡告知義務並得A同意，又A術後2年於乙醫院所測得角膜基層厚度並非術後即測得之數值，未能舉證係術後立即發生，查無B醫師關於本件醫療行為有可歸責之事由，而判原告敗訴；三審則是認為B醫師須對A明知有損害及賠償義務人乙節負舉證責任，原審未調查審認，即以A至乙醫院就診之日為請求權時效起算日，未免速斷，再者，A原可能以病歷證明術後角膜基層厚度以及其損害與B醫師手術之因果關係，僅因該病歷未逾保存期限即遭B醫師銷毀，致未能盡其舉證責任，依其情形是否無民事訴訟法第277條但書規定之適用？且B醫師於初診同日11時即進行手術，則B醫師術前是否確已為詳盡之檢查，亦非無疑，遂廢棄發回。

貳、判決要旨

鑑定意見謂術前檢查與雷射近視手術不會同日執行，除非病人知情同意且角膜條件合宜，則B醫師應就A術前之角膜狀況適宜當日手術之變態事實負舉證責任，但迄未舉證。鑑定意見復謂，術後角膜剩餘厚度有不足，但因缺乏原始病歷比對，無從判斷B醫師是否有疏失，惟手術病歷業經違法銷毀，揆諸舉證責任分配原則，應由B醫師舉證其手術時保留之角膜基質厚度足夠，惟迄未舉證，應認A主張手術當時未保留足夠之角膜基質厚度乙節為可採。本件發生於民法第227條之1條增訂前，A之請求權雖已罹於2年侵權行為時效，惟得依民法第227條委任契約債務不履行請求，但不得請求慰撫金。