閱讀全文:《月旦醫事法報告》第16期 http://www.angle.com.tw/magazine/m\_single.asp?BKID=2028

寰宇醫事裁判

# 抽血造成 大腿動脈神經損傷

The Blood-Taking Leads to Nerve Injury in Aorta

黃浥昕 Yi-Hsin Huang 編譯

平成23年(ワ)第561號損害賠償請求事件 平成25年2月14日仙台地方裁判所



## 摘要

原告X因胸痛和呼吸困難,被送往急診。被告主治醫師 Y為檢查X之血氧濃度,進行右鼠蹊部大腿動脈抽血, X於抽血時表示疼痛,並於抽血後出現大腿麻痺、長距 離步行困難等後遺症。法院判斷X於抽血時所描述之疼 痛感係屬事實,並認為Y醫師未將注射針從皮膚垂直刺 入,已違反有關大腿動脈抽血的注意義務,最後判決 被告醫院必須支付原告X共3,748,328日圓之賠償金。

The plaintiff X was sent to the emergency because of the chest pain and the difficult breathing. The accused as the attending physician Y examinated X's degree of blood oxygen saturation and took a blood test from the

關鍵詞:抽血(blood drawing)、注意義務(due diligence)、神經損傷

(nerve injury)

**DOI**: 10.3966/241553062018020016010

閱讀全文:《月旦醫事法報告》第16期 http://www.angle.com.tw/magazine/m\_single.asp?BKID=2028

aorta in groin. X expressed the pain during taking the test. There were also some sequelae like paralysis in his thigh, difficulties during long distance walking. The Court determinates that it was the truth that X had expressed the pain during taking a blood test and the needle didn't be pierced vertically into X's skin by Y which had obeyed the due diligence for the blood-taking form the aorta. The hospital must pay X 3,748,328 Yen totally according to the judgement.

### 壹、事實概要

#### 一、事件概要

原告X於2010年5月30日因胸痛和呼吸困難而被送至某 a市立醫院(即被告醫院)急診。X當時為35歲男性,身高 167cm、體重89kg,體型肥胖。為檢查血氧濃度,主治醫師Y 為X進行右鼠蹊部大腿動脈抽血。抽血後X出現右大腿麻痺、 長距離步行困難等後遺症,原告X因而主張Y醫師於抽血時未 善盡避免損傷大腿神經之責,違反抽血手法上的注意義務,對 醫院開設者基於債務不履行及侵權行為提起告訴。

5月30日原告X接受被告Y醫師施行之抽血。初次刺入之際,注射針的針頭根部幾乎完全刺入,仍無法順利抽取原告X之血液;因此被告Y醫師將針頭抽回至接近皮膚的地方,微調後二度刺入注射針,才順利完成抽血。X表示在初次刺入時極為疼痛,當時「全身好像有蚯蚓爬過一般的麻痺感」,瞬間身體不由自主彈起,並以周遭人都聽得到的聲音表示「很痛」。在抽血後X向Y醫師詢問:「真的很痛,一般來說會這麼痛嗎?」Y醫師認為只是一般情況的疼痛,並未特別對X進行説明。

閱讀全文:《月旦醫事法報告》第16期 http://www.angle.com.tw/magazine/m\_single.asp?BKID=2028

抽血隔日即5月31日,原告X至被告a市立醫院內科及整型外科就診。X對內科醫師表示抽血穿刺部位有壓痛感,造成步行困難,認為可能是昨晚的抽血所致,並同時也對整型外科醫師表示抽血時非常疼痛,但還是忍隱下來;之後抽血穿刺部位的周邊產生疼痛,若經過長時間步行,原告X整個右下肢都會變得麻痺痛苦。整型外科醫師雖無法斷定其原因,仍在病歷中記載「可能因針尖擦過大腿神經造成神經損傷或斷裂」,並診斷為「右下肢末梢神經障礙」。同日實施的MRI檢查並未觀察到有假性動脈瘤或血腫的形成。

6月3日X至另間b整形外科受診,該院醫師認為在刺入部位有Tinel sign現象(亦即當有障礙的末梢神經幹在遭到壓迫或敲打時,神經所支配的皮膚區域會有瞬間放射性的麻痺或疼痛感),診斷原告X為右大腿神經損傷。X後於8月7日結束b整形外科的治療。

X至同年11月始終殘留後遺症狀,後因症狀固定,中止治療。

## 二、原告主張

Y醫師最初刺入注射針時未正確觸知大腿動脈的搏動部分,未將注射針從皮膚垂直刺入,違反有關大腿動脈抽血的注意義務。

## 三、判決經過

2013年2月14日仙台地方法院一審認定Y醫師具有過失, 判決被告醫院須賠償約375萬日圓。