

# 從司法實務觀點 論醫療上急救責任成立 與義務違反

A Study of Medical Emergency Treatment  
Responsibility Established and Obligation Violated  
from Judicial Practice Perspectives

張婷 Ting Chang \*



## 摘要

本文旨在於探討醫療法上關於適當急救法定義務之司法實務認定標準。是否已履行適當急救，除須考量不同醫療機構之人員、設備與能力之差異性外，亦須斟酌生命處於立即危險的程度。本文藉由觀察四個案例，呼籲醫病之間應正視、了解司法實務對於無故拖延之禁止，即所謂的適當急救之看法與促進醫病關係和諧之重要關聯性。

The theme of this article is to discuss the judicial practice standard determination of proper emergency treatment obligation mentioned in the Medical Care Act. Not only diverse personnel, facilities, and capability among different medical care institutions should be considered, but also

\*嶺東科技大學財經法律研究所助理教授 (Assistant Professor, Graduate Institute of Financial and Economic Law, Ling Tung University)

關鍵詞：急救義務 (emergency treatment obligation)、轉診 (referral)、醫病關係 (physician-patient relationship)、醫療法 (Medical Care Act)、醫療機構 (medical care institutions)

DOI : 10.3966/241553062018030017011



the level of life in immediate danger should be taken into consideration whether proper emergency treatment is implemented. By observing the four cases in this article, physicians and patients should aware and understand the important relevance between judicial practice opinion of prohibiting delay without cause, which means proper emergency treatment, and harmonious physician-patient relationship promotion.

## 壹、案例事實

案例一：某甲因車禍而被送至某醫院進行急診，某醫院之醫師囑咐護理人員對某甲進行X光檢查，最後某甲因中樞神經、腎衰竭死亡。案例二：某乙乃一新生兒，在小兒科加護病房期間，出現膚色與鞏膜變黃現象，後經換血手術治療，終出現發展遲緩、聽力障礙與疑似腦性麻痺症狀。案例三：某丙因車禍被送至某醫院急診室，後經轉診，於到達其他醫院前死亡。案例四：某丁因臉色蒼白與胸悶而至某診所掛號胸腔內科，某診所之醫師為其進行心電圖檢查，認為某丁疑似急性心肌梗塞，後經轉診，於到達其他醫院前心跳停止。

## 貳、爭點

- 一、案例一：某甲與某醫院之間是否成立義務違反？
- 二、案例二：某乙與某醫院之間是否成立義務違反？
- 三、案例三：某丙與某醫院之間是否成立義務違反？
- 四、案例四：某丁與某診所之間是否成立義務違反？

# Angle

## 參、爭點解析

### 一、何謂急救義務？

由於醫療涉及人民生命、健康甚鉅，故憲法基本國策中第157條，乃明確表示衛生保健事業須由國家普遍推行。而依據醫療法第2條與第12條規定，凡供醫師執行醫療業務之機構即稱之為醫療機構，包含醫院、診所與其他醫療機構。身處衛生保健事業第一線之醫療機構，依據醫療法第60條規定，凡遇有危急病人，有先予「適當」急救之義務，不得「無故」拖延。可見，醫療機構被賦予法定急救義務，亦有學者認為醫療法第60條係醫療提供者之強制締約義務<sup>1</sup>。至於適當與無故皆為不確定法律概念，須觀察實務案例以累積法律解釋經驗。

### 二、醫療機構如何落實急救義務？

醫療法第60條針對「適當」急救，明確指出標準之一為須斟酌醫療機構人員、設備與能力。易言之，醫學中心、區域醫院、地區醫院或診所，鑑於人員、設備與能力之差異性，醫療機構是否已履行「適當」急救義務，須依據個案加以認定判斷。「適當」急救除須考量個案差異性外，「適當」急救之程度又該如何界定？實務見解指出，醫療機構「適當」急救須達生命尚不發生立即危險之程度<sup>2</sup>，即醫療機構之救治、照護，若已使生命不至於發生立即危險，即可謂醫療機構已盡「適當」急救義務。

---

1 楊秀儀，追求善終的自主：論病人自主權利法之法律性質與定位，萬國法律，212期，2017年4月，11-19頁。

2 臺灣新北地方法院95年度訴字第3628號刑事判決。