

# 對當事人之一方 不利之舉證責任倒置 不得阻礙當事人 其他的舉證機會

A Reverse Onus Which Was Disadvantage  
to One of the Parties Shall Not Prohibit  
Any Other Opportunity to Present an Evidence

詹朝欽 Chao-Chin Chan 編譯 \*

案號BGH VI ZR 146/14



## 摘要

原告主張，被告因錯誤醫療行為導致原告健康損害，應負擔因此所生之損害賠償責任。本案判決區別了診斷錯誤與診療瑕疵，前者係基於錯誤解讀檢驗內容所生，後者則係並未從事應進行的檢驗或診療工作。此外，舉證責任固然只有在診療有重大瑕疵時始有倒置之可能，但對當事人之一方不利之舉證責任倒置不得阻礙當事人其他的舉證機會。

The plaintiff complained that the accused should afford the responsibility of compensation for damage because of wrong medical treatment which lead to the health damage

**關鍵詞：**診療瑕疵（examination error）、診斷錯誤（diagnostic error）、損害賠償（compensation for damage）、舉證責任倒置（reverse onus）

**DOI：**10.3966/241553062018100024010

# Angle

oft he plaintiff. The difference between diagnostic error and examination error was presented in this judgement. The former was happened because of a wrong interpretation to the result of the examination and the latter meant that a supposed examination was not be undertaken. In addition, there was though a possibility to shift burden of proof to the other party, only when the examination error was extremely serious, a reverse onus which was disadvantage to one of the parties shall not prohibit him any other opportunity to present an evidence.

---

## 壹、事實概要

### 一、事實概要

原告因懷孕後期罹患HELLP症候群<sup>1</sup>未能及時被檢驗出，導致缺氧（Sauerstoffunterversorgung）及健康損害之結果，依民法第823條第1項之規定，向被告提出因侵害健康所生之損害賠償。

### 二、事實

懷孕婦女於懷孕後期未被檢驗出有HELLP症候群，嗣後缺氧及健康損害之結果。

### 三、原告主張

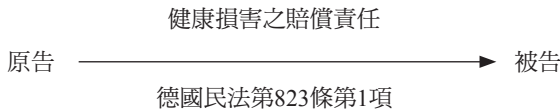
原告對已執業的女醫師與住院醫師提出控訴，於原告於生產時的錯誤醫療行為；被告未能檢驗出原告之母親在懷孕後期

---

1 HELLP症候群由溶血性貧血（hemolytic anemia）、肝酵素上升（elevated liver enzymes）與血小板不足（low platelet count）等症狀所組成，是妊娠毒血症的一種臨床表現，好發於懷孕晚期或生產期間。



所罹患的HELLP症候群，進而導致孕婦缺氧及最嚴重的健康損害之結果。



#### 四、判決經過

本案歷經肯普登（Kempten）邦法院勝訴判決，嗣經慕尼黑（München）邦高等法院審理後廢棄，經原告提出法律審上訴（Revision），於聯邦最高法院（Bundesgerichtshof, BGH）民事第四庭判決如下：經第二被告所提之法律上訴，由慕尼黑邦高等法院所為之判決應為廢棄；事實暨關於上訴審之費用與輔助參加（Nebenintervention）之更新調查與判斷，應發回上訴法院。

#### 五、最高法院判決理由

（一）第二審法院基於法院鑑定人的意見與其聽證，主張被告因有診療瑕疵（Befunderhebungsfehler）而有舉證責任倒置（Beweislastumkehr）。既然被告認為升高的血壓、大量的流鼻血及母體尿液中已升高的蛋白質等，並不是診斷為「輕微血壓升高」典型之症狀，且被告從檢驗之血象（Blutbild）中業已得出了有高於50%機率罹患HELLP症候群的結果，即應進一步檢驗診察以確立正確診斷，卻重大瑕疵地（groß fehlerhaft）並未立即中止生產過程。根據鑑定人意見，這可能可以避免原告在分娩前期所造成的健康損害。其兩者之間的因果關係，不待真實發生即為已足。因果關係之舉證責任倒置，則只有在引起責任的原因關聯極其不確定時，才不適用。即使鑑定人在其意見書中肯定，被告診療錯誤導致原告健