

精神障礙 之預防性羈押

Preventive Detention of Mental Disorders

楊迺軒 Nai-Hsuan Yang* 蕭宏宜 Hung-Yi Hsiao**



摘要

刑事被告如因精神障礙，在符合刑法第19條第1項之要件下，應為無罪判決；復依刑事訴訟法第316條，該無罪判決視為「撤銷羈押」。問題是，若被告因其精神狀態而有危害社會安全的疑慮，刑事程序中的預防性羈押制度於此種情況並無法適用。本文借鑑美國法可對此類被告為「預防性拘留」之設計，提出相關立法建議。

When a criminal defendant with a mental disorder is innocent because he meets the requirements of Article 19 of the Criminal Law. According to the provisions of Article 316 of the Criminal Procedure Law, the acquittal is deemed

*東吳大學法學院暨法律學系兼任講師 (Adjunct Lecturer, School of Soochow University)、美國聖路易華盛頓大學法學博士 (Juris Scientiae Doctoris (J.S.D.), Law of Washington University in St. Louis of Law)

**東吳大學法學院暨法律學系教授兼學務長 (Dean of Office of Student Affairs & Professor, School of Law, Soochow University)

關鍵詞：具保 (bail)、預防性羈押 (preventive detention)、精神障礙 (mental disorder)

DOI : 10.3966/241553062020080046003

Angle

to be withdrawn from custody. But, if the defendant's mental status may endanger public security, there is no way for the preventive detention system to be applied in this situation.

Therefore, this article attempts to review the relevant provisions of the United States legal system for the preventive detention of defendants with mental disorders in criminal proceedings. Finally, proceeding from the perspective of comparative law, this article will propose legislative proposals in response to the lack of Taiwan criminal justice system.

壹、問題背景

嘉義地方法院在108年度重訴字第6號判決中，針對該案被告涉嫌在火車上刺死員警一案，認定其行為時「處於思覺失調症急性發病狀態，且妄想內容與犯案行為有絕對交互關聯，故其犯案行為是受其精神狀態影響所致，已達刑法第19條第1項因精神障礙而不能辨識行為違法之程度」，判決被告無罪，並依刑法第87條規定，令入相當之處所施行監護（即強制就醫），最高法定上限5年，另諭知被告可以新臺幣50萬元具保；在未完成交保程序前，依刑事訴訟法第316條但書，繼續羈押。嘉義地檢署隨即針對系爭裁定提起抗告，嗣臺南高分院撤銷具保裁定並發回嘉義地院後，嘉義地院改命被告於裁定生效後24小時內繳納保證金新臺幣100萬元後具保；逾時限後，具保即失其效力，仍應繼續羈押¹。

1 司法院，臺灣嘉義地方法院108年度重訴字第6號鄭再由案交保裁定新聞稿，2020年4月30日，<https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-1888-206744-a80bf-1.html>（瀏覽日期：2020年7月20日）；司法院，臺灣嘉義地方法院審理108年度重訴字第6號被告鄭再由案件重為裁定新聞

Angle

本文針對精神疾病被告之具保爭議，聚焦以下兩個問題為分析討論：一、被告受無罪判決後，能否因其患有精神疾病，依刑事訴訟法第316條繼續羈押？二、被告受無罪判決後，能否因其患有精神疾病，且「有事實足認為有反覆實施同一犯罪之虞」，適用刑事訴訟法第101條之1為預防性羈押？若現行法難以妥適處理，則刑事政策上有無必要為相關之立法？

貳、精神疾病被告之具保爭議

刑事訴訟法第316條規定，被告受到無罪判決應視為撤銷羈押，但書中同時規定，在上訴期間內或上訴中，得命具保、責付、限制住居；如不能具保、責付、限制住居，而有必要情形者，得繼續羈押。本條規定之效果為「撤銷羈押」，因被告已受無罪判決，羈押原因消滅；此與同法第110條的「停止羈押」是因為被告仍存在羈押之原因，卻無羈押之必要，從而可為附條件之具保、責付或限制住居之附帶處分，有所不同（如圖1所示）。刑事訴訟法第316條僅基於同法第101條所規定之羈押目的已消滅，而視為撤銷羈押，並未考量同法第101條之1預防性羈押「防禦社會免受精神病患再犯風險」的羈押必要性問題。

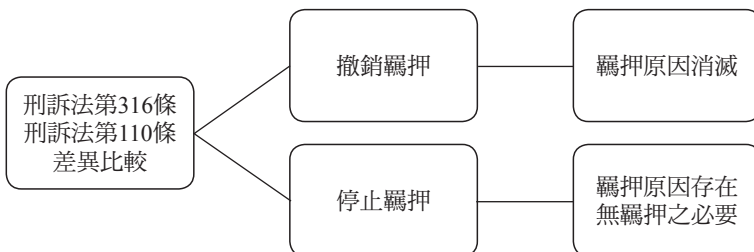


圖1 撤銷羈押與停止羈押之差異比較

稿，2020年5月4日，<https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-1888-207964-e142d-1.html>（瀏覽日期：2020年7月20日）。