

法院未採納連續縱火犯之精神鑑定結果

The Court Didn't Take the Psychiatry
Assessment of the Commitment of Series Arsons

黃滄昕 Yi-Hsin Huang 編譯

令和2年（う）第162號現住建造物等放火、器物損壞、
威力業務妨害、非現住建造物等放火被告事件
令和2年4月22日東京高等裁判所



摘要

被告於2017年至2018年間，陸續犯下非現住建造物放火、現住建造物放火、器物損壞與業務妨害等罪名，於原審靜岡地方法院認為，被告於放火時仍具有責任能力。縱然醫師鑑定報告指出，被告患有「病態縱火症」而對是否犯罪有所影響，原審仍認為鑑定報告並未說明，被告之精神病影響或促成各個犯行的機制，以及其影響或促成程度。故被告以裁判員訴外接觸旁聽者而影響裁判公正性，以及原審對鑑定報告的事實誤認等理由，提起上訴。東京高等法院認為，原審已經盡力避免訴外接觸，且裁判員僅單方接受資訊，難謂有影響裁判公正性。對於原審不採鑑定報告，上

關鍵詞：病態縱火症（syndrome of the pathological arson）、責任能力（criminal responsibility）、精神鑑定（psychiatry assessment）

DOI：10.3966/241553062020120050007



訴審認為鑑定時間離犯行時間過遠、鑑定醫生未聚焦在犯行下當下的心理狀態、只以消去法判斷病態縱火症而未實質解釋該疾病對犯行的影響等，駁回被告上訴。

The accused committed an arson of an uninhabited building, an arson of an inhabited building, a property damage and a business interference between 2017 and 2018. Shizuoka District Court believed that the accused during the arsons still had the criminal responsibility, even though the accused suffered from the pathological arson according to the psychiatry assessment. Nevertheless the court insisted that it lacked explanation about the effect from the psychosis of the accused and its relationship with the committed crimes, and even the extent the psychosis caused. The accused filed an appeal on the ground of the affected impartiality because the judges had contacted with the audience and of the misunderstanding of the facts which was the object of the assessment. Tokyo High Court found that the original court had done everything to avoid the contact out of the procedure. Besides it was hard to say the impartiality of the judgment had been affected that the judges took information unilaterally. As to the assessment which wasn't taken, the appeal court found that the moment the assessment made was too far from the time of the commitments. Without focusing on the mental status in the moment of committing, the psychiatrist diagnosed the syndrome of the pathological arson only by the elimination instead of material explanation how the syndrome had affected the commitment.

Angle

壹、事實概要

一、事件概要

被告犯行事件有三：（一）2017年4月24日，於某棟無人居住的房屋（非現住建造物）外牆點燃稻草縱火，導致火勢延燒到隔壁有人居住的主屋（現住建造物），造成兩棟房屋全毀（於2018年10月10日起訴）；（二）2018年1月12日，點燃某商店女廁內的打掃用具，造成財產損壞及妨害業務（於2018年2月26日起訴）；（三）2018年1月27日，用打火機點燃堆積在神社（非現住建造物）外牆下部附近的枯葉等，造成神社全毀（於2018年8月10日起訴）。

根據調查，被告在事件（一）理解到火勢有蔓延到有人居住的主屋（現住建造物）的可能性。被告雖否認事件（二）之犯行，但根據現場的監視器影像，除了被告外沒有其他人有機會犯案。在事件（三）中被告能理解火災的蔓延可能性，以及建物的特性等。

精神科醫師在2018年5月至6月期間，即事件（二）起訴中、事件（三）於調查階段，對被告進行面談和心理評鑑，以調查被告犯案時是否存在精神障礙，以及是否對犯罪帶來影響。醫師在法庭作證，認為被告罹患「病態縱火症」，而對本件犯行造成直接影響。但靜岡地方法院並未採納醫師的鑑定意見，理由在於鑑定意見無法充分解釋各犯行發生的機制，以及被告的「病態縱火症」究竟對各犯行帶來何種程度的影響，其參考價值性低。故原審以被告犯案時具行為控制能力，認定被告具完全責任能力，判處有期徒刑7年。

二、上訴理由

被告提出上訴，主張：

（一）在一審判決後，靜岡地方法院的刑事訴訟庭管理官