

從自主到尊嚴： 德沃金安樂死法理學析論*

From Autonomy to Dignity:
On Dworkin's Jurisprudence of Euthanasia

陳閔翔 Min-Siang Chen **



摘要

什麼是安樂死？安樂死如何可能？美國法哲學家德沃金將「醫生協助自殺」的安樂死，分成意識清楚、植物人和阿茲海默症末期病人三種類別，並以自主權、慈善權和尊嚴權不同權利立論，來揭示自主性、最佳權益、神聖性三種安樂死道德論證的差異。從生命的內在價值與神聖性來看，德沃金自由主義法理學最重要的意義與啟發，並不是辯護安樂死是否要合法化，而是揭示我們如何看待生命整體價值：無論支持或反對，我們都需要去思考生命的價值是什麼，如何做才是真正尊重生命，實踐人性尊嚴。

What is euthanasia? How is euthanasia possible? The American legal philosopher Ronald Dworkin argues

*本文為作者科技部專題研究《刺蝟的民主：德沃金的民主理論與實踐》（MOST 109-2410-H-141-007-MY2）第1年部分成果。

**臺北商業大學通識教育中心助理教授（Assistant Professor, Center for General Education, National Taipei University of Business）

關鍵詞：安樂死（euthanasia）、自主性（autonomy）、神聖性（sanctity）、尊嚴（dignity）、最佳權益（best interests）

DOI：10.53106/241553062021070057001

that there are three categories on “physician assisted-suicide” discussion: conscious, persistent vegetative state, Alzheimer’s disease. And he claims that there are three euthanasia arguments of autonomy, beneficence, and dignity to elaborate the difference between autonomy, best interests, and sanctity for its moral foundations. For the inherent value or sanctity of life, the most important meaning of Dworkin’s liberal jurisprudence is not to defend both sides in the debate about euthanasia, but to reveal how to take human life as a whole seriously: agree it or not, we all need to think about what is the value of life and how to do is respect life in order to fulfill human dignity.

壹、前言：善終的哲學審思

安樂死（euthanasia）於哲學上最廣泛的意思，是指在生命結束時，人們所須面對死亡的種種決定。安樂死不僅關涉人的生命倫理，屬於價值選擇的哲學爭議，更是實際日常生活中法律、醫學與社會之間如何平衡思考的法理學課題。

什麼是安樂死？安樂死如何可能？本文將根據當代美國知名的憲法及法哲學家德沃金（Ronald Dworkin）的論點，說明安樂死議題涉及到如何思考生命的整體價值。誠然，根據德沃金的自由主義哲學，安樂死不只是個人自由或誰有此自主權（autonomy）之爭，同時應該從個人權利的法學討論，提升至具有憲法哲學高度的正當性反省。

德沃金的安樂死論證具哲學抽象性，但又充滿具體、現實的生命處境分析，這種介於生死哲學、應用倫理的法哲學自成一格，在90年代的英美世界曾引領風潮，值得我們重溫與再探。尤其是對身處後新冠疫情時代（post-COVID-19）的你

我——邁入生醫科技高度發展、疫苗新藥爭相研發的「新醫療時代」——思考安樂死及其未來，或許可以幫助我們如何理性地面對善終。

貳、生命價值的尊嚴許諾

對德沃金來說，安樂死是一個人性尊嚴（human dignity）的道德問題，關係到我們如何看待生命的價值。這個生命價值的界定是廣義的，包括人的一生，整個生命歷程的價值衡量與尊嚴判斷。

何謂人性尊嚴？德沃金認為它包括兩個核心原則：第一為內在價值原則，即每個生命都有一種特殊的客觀價值——內在價值可用神聖性（sanctity）替換。第二是個人責任原則，它宣稱每個人都有實現他自己生命成功的特殊責任，包括履行成功人生的判斷責任。大致而言，在德沃金的著述中，雖然早期與後期、或者在不同主題的表述內容稍有不同，但前述這兩條人性尊嚴原則始終一以貫之，是他在法律、政治與道德論述的共同基石¹。德沃金相信，從「尊嚴」這個普世價值出發，安樂死的具體爭議，支持者與反對者都可以找到共同信念與價值共識²。

由此可知，「人性尊嚴—生命價值—神聖性」三位一體可用來檢視安樂死的論證與立場。一言以蔽之，德沃金主張，生命本身蘊含神聖、不可褻瀆的價值，生命固有內在價值、必須加以尊重的思想，可用世俗概念來理解或詮釋，而不必然把神聖當作宗教性語彙。據此，德沃金提醒我們，無論從何角度思

1 RONALD DWORIN, IS DEMOCRACY POSSIBLE HERE? PRINCIPLES FOR A NEW POLITICAL DEBATE 9-21 (2006).

2 從這個角度的探討與證成，請見筆者另篇論文：陳閱翔，德沃金「人性尊嚴原則」之理論意涵與實踐應用，政治與社會哲學評論，29期，2009年6月，195-249頁。