

# 國民法官 面對精神鑑定的難題— 以臺鐵殺警案為操作模型

The Difficulties of the Psychiatric Expertise  
the Lay Judges Faced: Taking the Case of  
the Killed Railway Police As an Operational Model

王子榮 Tzu-Jung Wang \*



## 摘要

國民法官上路在即，第一階段遇到的案件類型以「故意犯罪因而發生死亡結果者」，對應到司法實務以殺人罪為多數；而近年多起殺人案件中，不乏見到被告提出刑法第19條責任能力的抗辯，使法院必須透過精神鑑定來找到答案。但如果有複數鑑定意見時該如何評價？甫確定的臺鐵殺警案中對不同鑑定意見有詳細的說明，未來國民法官遇到這類案件是否能提前因應，為本文欲探究之疑。

The institution of the lay judges would be in practice. The cases for them would be in the first stage attentional crime leading death. It would mostly be in the legal praxis the

\*臺灣雲林地方法院法官（Judge, Taiwan YunLin District Court）

關鍵詞：國民法官（lay judges）、責任能力（responsibility）、精神鑑定（psychiatric expertise）、臺鐵殺警案（the case of the killed railway police）、複數鑑定結果（multi-results of the authentication）

DOI：10.53106/241553062021090059002

homicide. However there were recently many accused who defended with the responsibility according to paragraph 19 Criminal Law in this kind of cases, and the court had to find answer by the psychiatric expertise. It might be problematic to evaluate if there were multi-results of the authentication. The case of the killed railway police which have just had final verdict had detailed explanation for the different opinions of the authentications. How could the lay judges by facing this kind of cases have preparations in advance?

---

## 壹、前言

重大的刑事案件每每會成為報章媒體追逐的重點，其中又以殺人犯行最受到社會大眾所關注。近年來引起社會譁然的當非臺鐵殺警案莫屬，被害人李姓員警遭到鄭姓被告行兇的畫面歷歷在目，但隨著法院作成一審無罪的結果，社會大眾的情緒瞬間如洪水猛獸，令司法幾乎滅頂。當案件於二審改判17年，並由最高法院駁回上訴而告定讞後<sup>1</sup>，更讓人覺得怎麼會是無罪到有罪之間的天壤之別？對於被告行為時有無責任能力的判斷上，究竟精神鑑定<sup>2</sup>扮演的角色為何？明明理當由法官作最後決定，卻又好似被精神鑑定的意見給左右，法官應如何就歧異的精神鑑定報告解讀並為取捨？再者，在2023年1月即將上路的國民法官制度，其初步適用的範圍<sup>3</sup>是「故意犯罪因

---

1 臺鐵殺警案歷審案號：臺灣嘉義地方法院108年度重訴字第6號刑事判決、臺灣高等法院臺南分院109年度上重訴字第537號刑事判決、最高法院110年度台上字第3052號刑事判決。

2 所謂精神鑑定實際上應該是刑法第19條責任能力鑑定，但一般討論時為能直接讓人一目了然，所以以大家熟知的精神鑑定名詞來討論。

3 國民法官法第5條：「除少年刑事案件及犯毒品危害防制條例之罪之案件外，下列經檢察官提起公訴且由地方法院管轄之第一審案件應行國