

本期企劃

特殊傳染性肺炎疫情下 有關口罩取締與 裁罰管轄權之爭議

The Disputation between the Jurisdiction for the
Order Wearing a Face Mask and for the Penalty
during the Severe Pneumonia with Novel Pathogens

蔡震榮 Jenn-Rong Tsay *



摘要

立法院制定嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例（下稱嚴重特殊傳染性肺炎特別條例），以措施法性質，授予疫情中心指揮官幾無限制之權力，加上其交叉適用傳染病防治法，疫情指揮官所為之緊急應變措施，處處踰越法律之授權，實與法律保留原則有違。但疫情一直持續未見終止，嚴重特殊傳染性肺炎特別條例本屬暫時緊急性法律，有無繼續存在之必要，值得探究。地方政府也運用嚴重特殊傳染病肺炎特別條例充分授權，委任警察機關裁處權，警察機關幾乎成為主管機關之執行工具，似有違管轄恆定原

*玄奘大學法律研究所教授兼系主任（Professor & Chair, Graduate School of Law, Hsuan Chuang University）

關鍵詞：口罩（face mask）、委任（appointment）、疫情警戒（alarm against pandemic）、裁處權（penalty prescription）

DOI：10.53106/241553062021100060004

則。行政機關缺乏執行力，長久以來一直未改善之問題，有待提出根本解決之道。

According to the Special Act for Prevention, Relief and Revitalization Measures for Severe Pneumonia with Novel Pathogens (following: the Special Act for Severe Pneumonia with Novel Pathogens) which was legislated by Legislative Yuan, the commander of Central Epidemic Command Center (CECC) was authorized with almost unlimited authority by means of the measure law. Additionally, Communicable Disease Control Act was applied crossly. The emergent measures the commander of CECC went beyond the authorization from the laws and might break the nondelegation doctrine. Meanwhile, the pandemic is continued and bares of end. it would be worth to analyze whether the Special Act for Severe Pneumonia with Novel Pathogens which belongs to a temporary legislation for the emergency would be necessary to be valid continually. With the fully authorization from the Special Act for Severe Pneumonia with Novel Pathogens, the local governments appoint the penalty prescription to the police agency. it seems that the police agency became the executive tool for the competent authority and that the doctrine of unchangeable authorization would be broken. it might be a problem with solution for a lang time that the administrative agency lacks execution and it is looking forward to a complete solution.

壹、前言

國內疫情嚴峻，中央疫情指揮官於2021年5月28日公告修

正「嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）第三級疫情警戒標準及防疫措施裁罰規定」，其中有關外出時全程佩戴口罩，刪除「經場域人員勸導不聽者」¹，作出直接裁罰規定；本項公告除公告「全國第三級疫情警戒」外，附帶的「防疫措施裁罰規定」之性質為何，有無違反法律保留原則，此外裁罰規定中「外出時全程佩戴口罩」，如何取締與處罰應屬各縣市政府權責，在此，主要舉發機關為警察局，但各縣市政府制定標準卻非一致，多數縣市對於裁罰權並無進一步規定，由警察直接依據傳染病防治法予以舉發，高雄市警察局則細分舉發權責機關，而臺北市政府直接透過公告，賦予警察機關處罰之裁量權，此舉產生了管轄權移轉之問題，引發更多討論。

本文探討議題集中在管轄權爭議上，包括中央疫情指揮中心權限以及地方執行之管轄權，諸如：

一、中央疫情指揮中心宣布三級警戒法源依據為傳染病防治法第36條以及傳染病防治法第37條第1項第1、2、6款，並制定職權命令之裁罰規定表，是否合乎法律之授權？

二、臺北市公告委任警察局為裁罰機關，有無違反管轄權移轉之規定？

三、嚴重特殊傳染性肺炎特別條例有無繼續存在之必要？

1 衛生福利部（下稱衛福部）原於2020年12月1日發布公告：「為防治嚴重特殊傳染性肺炎，進入本公告所示高感染傳播風險場域應佩戴口罩」，其中公告事項二：「民眾進入高感染傳播風險場域，應佩戴口罩；未佩戴口罩，經場域人員勸導不聽者，依傳染病防治法第70條第1項規定，處新臺幣3千元以上1萬5千元以下罰鍰。」（衛福部衛授疾字第1090102175號函參照）本次新公告刪除了「經場域人員勸導不聽者」。就此，未戴口罩取締與處罰等於指揮中心裁罰規定，直接作為法依據，卻未給予陳述意見，不合乎頒布行政處分之規定（衛福部衛授疾字第1100200495號函參照）。