

【醫療民事法】
X光片判讀案：
論醫師診斷行為
之注意義務判斷基準

A Case for X-Ray Reading: On the Basis for Judging
Physician's Duty of Care in Diagnostic Behavior

周迺寬 Nai-Kuan Chou* 許峻彬 Chun-Ping Sheu**



摘要

本文係對於臺灣高等法院108年度醫上字第6號民事確定判決關於醫師未正確診斷病人罹患肺癌不構成過失部分之判斷基準為評析，該判決就前揭部分認為U醫院之胸腔科醫師C為病人安排胸部X光攝影檢查，就該X光檢查結果雖未能判讀及診斷病人罹患肺癌，然依鑑定意見、鑑定人即其他醫院胸腔科醫師證述，該X光檢查結果之判讀有多種不同可能，且C醫師判讀該X光檢查結果受限於醫療環境及設備、可取得之病人病情

*臺灣大學醫學院外科臨床副教授暨附設醫院外科加護病房主任、臺灣大學法律學院科際整合法律學研究所合聘臨床副教授、臺灣大學電機資訊學院生醫電子與資訊學研究所合聘臨床副教授

**臺灣臺北地方法院法官（Judge, Taiwan Taipei District Court）

關鍵詞：未正確診斷（unrightful diagnosis）、注意義務（duty of care）、理性醫師標準（reasonable physician's standard of care）、醫療水準（medical standard）、醫療常規（medical routine）

DOI：10.53106/241553062022010063006

資訊等因素，是難認C醫師就該X光檢查結果之判讀及診斷未盡醫療上必要注意義務而有違反醫療常規之過失¹，本文係就該結論所涉主要議題即醫師未正確診斷構成醫療過失之標準，亦即醫師診斷行為之注意義務判斷基準予以分析及評釋。

This essay is an analysis on the basis of the Appeal Medical Civil Judgement No. 6 of Taiwan High Court in 2019, in which a physician's failure to correctly diagnose a patient with lung cancer doesn't constitute negligence. After the physician C ordered a chest radiograph for the patient, he couldn't interpretate and diagnose that the patient was suffered from the lung cancer. However, there were different interpretations of the X-ray results according to the expert opinion and the testimony of the expert who was a thoracic physician from another hospital. Moreover, the physician C's interpretation of the results of X-ray could depend on the medical environments and equipment, the availability of information about the patient's condition, and other factors. As to the former mentioned part, according to the judgment, it is therefore difficult to find that C, a thoracic physician at the hospital U, failed to exercise the necessary medical care in the interpretation and diagnosis of the X-ray results and violated medical routine.

1 本文僅簡析該確定判決中，關於「病人家屬主張胸腔科醫師C判讀病人X光攝影檢查結果錯誤致延誤病人治療而請求侵權行為損害賠償」部分所涉議題；至於同判決「病人家屬向放射診斷科醫師、中醫師及醫院分別依侵權責任及契約責任請求損害賠償」部分，則不在本文論述範圍。

本件之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	結果
2018年9月18日	臺灣臺北地方法院103年度醫字第39號	原告即病人（已歿）之子女、配偶、母均敗訴。
2020年10月21日	臺灣高等法院108年度醫上字第6號	上訴人即病人之子女敗訴。

壹、事實概要²

病人因咳嗽及胸悶於2012年4月3日前往U醫院就診，由該醫院胸腔科主治醫師C診治，C醫師為病人安排胸部X光攝影檢查（下稱系爭X光檢查），病人檢查後回到C醫師門診診間，C醫師判讀系爭X光檢查並診斷病人為回流性食道炎，嗣病人於2012年5月16日至T醫院就診，經T醫院胸腔科主治醫師L診斷為肺腺癌，病人於T醫院住院接受化學治療及放射治療，於2012年8月17日死亡。病人家屬主張之一為C醫師錯誤判讀系爭X光檢查，未正確診斷病人罹患肺癌，延誤病人之病情治療，導致病人之生存率降低，喪失手術治療機會，遂依民法第184條第1項前段、第2項、醫療法第82條、第194條關於侵權行為損害賠償之規定，對C醫師提起訴訟，請求C醫師給付精神慰撫金新臺幣（下同）100萬元、醫師諮詢費1萬元，並於報紙刊登道歉聲明。

2 以下事實概要、歷審判決概要之內容，均以「病人家屬主張U醫院胸腔科醫師C錯誤判讀病人胸部X光攝影檢查結果因而未正確診斷致病人延誤治療而死亡，為此向C醫師請求侵權行為損害賠償」之論述主題為中心進行整理，病人家屬其餘主張及法院論駁部分均不贅述。