

# 單純美容醫療行為 之刑法評價

The Criminal Evaluation of the  
Purely Cosmetic Medical Treatment

劉傳璟 Chuan-Ching Liu\*



## 摘要

不具醫療適應性之單純美容醫療行為，其在刑法評價上的特殊地方在於，必須履行最嚴格之說明告知義務。如果醫師未履行說明告知義務，則依是否有容許構成要件錯誤，成立傷害或過失傷害。此外，單純美容醫療行為不具有拯救生命、健康的急迫性，故無推測承諾之適用。

A specialty of the criminal evaluation to the purely cosmetic medical practice without medical compatibility is the strictest fulfillment of the duty to inform. If a physician failed to fulfill the duty, the injury or negligent injury would be established according to whether there was an error in the permissible constituent elements. Additionally, since purely cosmetic medical treatments don't have any

\*高雄大學法律學系助理教授（Assistant Professor, Department of Law, University of Kaohsiung）

關鍵詞：美容醫療行為（cosmetic medical treatment）、推測承諾（presumed consent）、說明告知義務（duty to inform）、醫療適應性（medical compatibility）

DOI：10.53106/241553062022020064001

urgency of saving life nor health, there is no application of the presumed consent.

---

## 壹、前言

相對於傳統治療行為在於治療、預防疾病，單純美容醫療行為則是指不具治療目的、單純改善外觀之醫療行為。本文主要目的即在探討，在成立侵入性醫療行為——無論是高侵入性（如抽脂、隆鼻）或低侵入性（如雷射或針劑注射治療）——的前提下，非治療性之美容醫療行為與治療行為，是否會因為醫療適應性之有無，導致兩者在刑法犯罪體系中有不同的評價。

## 貳、非治療性美容醫療行為與治療行為之區分

針對非治療性的單純美容醫療行為與治療行為之區分，主要取決於是否具有醫療適應性<sup>1</sup>（Indikation），亦即是否適合達成治療目的<sup>2</sup>（Heilzweck）。醫學上將醫療適應性定義為，在病人患有疾病的情況下，存在能夠充分正當化使用特定診斷性或治療性方法之理由，也就是說，當針對一項疾病，存在實施特定醫療行為的必要性，即具有醫療適應性<sup>3</sup>。至於就法律觀點而言，有將具有醫療適應性的治療行為（Heilbehandlung）定義為，根據醫學知識與經驗，以及根據

---

1 Vgl. Kern, in: Laufs/Kern/Rehborn, Handbuch des Arztrechts, 5. Aufl., 2019, § 53 Rn. 6.

2 Sternberg-Lieben, in: Schönke/Schröder, StGB, 30. Aufl., 2019, § 223 Rn. 34.

3 Pschyrembel, Klinisches Wörterbuch, 255. Aufl., 1986, Stichwort „Indikation“.