

【醫療民事法】 鴉片中毒案： 行為、侵害與相當因果關係

The Case of Poisoning of Opium:
Deed, Infringement and Adequacy

孫健智 Kiànti Sun *



摘要

本件病患家屬主張醫師診斷錯誤及病歷記載不實，據以請求侵權行為損害賠償及出具道歉聲明，然其主張受侵害之權利，並非病患之健康、身體或生命權，而是家屬之名譽權、對病患遺體之身分法益，以及對於已故病患虔敬追思之人格權。本文以此事件為例，反思相當因果關係的概念，以及其與行為及權利侵害的關聯。

The plaintiffs (the late patient's family) argued that the doctors had made a wrongful diagnosis and false statement in medical records, and, having their claim based on tort, pursued for damage and apology. However, the rights

*臺灣桃園地方法院法官 (Judge of Taiwan Taoyuan District Court)

關鍵詞：相當因果關係 (adequacy)、行為 (deed)、侵害 (infringement)、診斷錯誤 (wrongful diagnosis)、病歷記載不實 (false statement in medical records)

DOI : 10.53106/241553062022050067006

allegedly infringed according to the plaintiffs were not the right to the late patient's health, bodily integrity or life, but that to family's reputation, the legal interest in their relationship with the late patient's body, and their personality-right to memorize the late patient. This case is in this article taken as an example to reconsider the concept of adequacy (Adäquanz) and its connection with deed and infringement of rights.

壹、案件事實

X為A、B之父親¹，於2019年1月24日經C醫院腫瘤科醫師診斷為直腸癌末期，並自2019年1月28日起開立多瑞喜穿皮貼片（Durogesic）或吩坦尼穿皮貼片（Fentanyl）。嗣X於2019年3月5日8時許至C醫院急診室就診，並由醫師D、E診治，X於同日11時許轉入腫瘤科病房，主治醫師R並續開立吩坦尼穿皮貼片使用。X於2019年3月6日16時許死亡。A、B之兄弟Y見D、E醫師在X急診病歷上記載“Poisoning by opium”（鴉片中毒）、“his family prefer not to reverse the effect due to palliative care”（因安寧緩和，家人不願使用鴉片解毒劑），遂對A提出殺人等罪之告訴，檢察官並解剖X之遺體。

A、B主張：D、E醫師在急診病歷之前述記載，乃診斷錯誤及病歷記載不實，A因此遭親友懷疑對X下毒、被提告殺人等罪，致A之名譽權受侵害；又檢察官誤信前述記載，D、E醫師並拒絕協助向檢察官說明案情，導致X遺體遭解剖，造成A、B基於子女對X遺體之身分法益，以及對於X虔敬追思之人

1 本件訴訟由X的子女3人提起，僅其中2人對第一審判決提起上訴，為敘述方便，未提起上訴之人部分省略。

格權受到侵害，且情節重大，依民法第18條、第184條第1項前段、第185條、第188條第1項、第195條第1項、第3項規定，求為命C醫院、D醫師、E醫師應連帶賠償慰撫金各新臺幣（下同）1元，另應出具道歉聲明書予A、B之判決。

貳、判決概要

一、第一審判決²

依法務部法醫研究所解剖報告書暨鑑定報告書所載，「使用嗎啡或鴉片類止痛劑的一個特殊表現是針狀瞳孔。大多數情形下，使用違禁品又有呼吸症狀及意識障礙是會先考慮鴉片類中毒，死者是為了脊椎側彎止痛而使用醫師處方藥物，所以急診醫師加註『意外性』等語」，可知D於急診病歷上記載「Poisoning by opium, accidental (unintentional)」等語，係基於X是時情況所為之診斷與記載，並無診斷錯誤或記載不實，A、B徒以D記載病患為「鴉片中毒」，置病歷尚有記載「accidental (unintentional)」等語而不論，謂D有診斷錯誤與記載不實云云，並非可採。又上開病歷製作時間縱係在2019年3月6日，惟醫師法第12條規定，醫師執行業務時，應製作病歷，其內容至少應載明就診日期、診斷或病名等，可知病歷係醫師就其於執行醫療業務時，針對病患「就診當時」之情況所為之診斷，不因病患其後經更精確之診斷或他人之治療而異其記載，是A以D醫師於2019年3月6日製作病歷時，可輕易由病歷知悉經驗豐富主治醫師之診斷及用藥，卻為嚴重誤診及病歷記載不實，以及解剖報告記載X體內鴉片濃度是一般血液治療濃度範圍內為由，主張D醫師診斷錯誤及記載不實，亦非可採。

2 臺灣臺北地方法院109年度醫更一字第2號民事判決。為便於說明，本文整理的判決內容，並非全按判決原文順序排列，合先敘明。