

醫療法第82條 修法後實務之應用 — 以刑事判決為中心

Application of Paragraph 82 Medical Care Act
after the Amendment : Focus on Criminal Law

李貞瑩 Chen-Ying Lee *



摘要

醫療法第82條修正後，將刑事醫療過失責任之要件予以明確化、合理化，對於刑事醫療過失責任之判斷，具有相當意義。然本文認為上開多元判斷標準早於修法前即已作為刑事醫療過失責任之認定標準，醫療法第82條修正毋寧係將向來散見於最高法院判決認定刑事醫療過失之標準統整後再加以明文，難謂因醫療法第82條修正而限縮醫師之醫療刑事過失責任。然而，隨著醫療法第82條修正，實務上逐步引用上開規定作為刑事醫療過失責任之多元判斷標準，相信能使刑事醫療過失責任認定及論述更為全面完整。

* 臺灣高雄地方法院法官 (Judge, Taiwan Kaohsiung District Court)

關鍵詞：刑事醫療過失責任 (criminal medical negligence liability)、合理臨床專業裁量 (rational professional clinical judgment)、注意義務 (duty of care)、相當因果關係 (correspondence causality)、醫療法 (Medical Care Act)

DOI : 10.53106/241553062022080070002

After the amendment of paragraph 82 Medical Care Act, the elements of the criminal medical negligence are clarified and rationalized, which is of great significance to the judgment of liability for the criminal medical negligence. However, in the opinion of this essay, the above-mentioned multiple judgment standards have been applied as the criteria for determining criminal medical negligence liability before the amendment, and the amendment to paragraph 82 of the Medical Care Act is rather to standardize the criteria for determining criminal medical negligence that have been scattered in the Supreme Court's judgments and then expressly stated. With the amendment of paragraph 82 of the Medical Care Act, the above provisions will be gradually applied as the multiple criteria for determining criminal medical negligence liability, which is believed to make the recognition and discussion of criminal medical negligence liability more comprehensive and complete.

壹、醫療法第82條修正對刑事醫療過失判斷之影響

醫療法第82條於2018年1月24日修正施行，其中與刑事醫療過失判斷¹相關者，乃新增之第3、4項規定（下稱醫療法第82條修正），即：「醫事人員執行醫療業務因過失致病人死傷，以違反醫療上必要之注意義務且逾越合理臨床專業裁量所致者為限，負刑事責任（第3項）。前二項注意義務之違反及臨床專業裁量之範圍，應以該醫療領域當時當地之醫療常

1 與刑事醫療過失責任相關之刑法第276條及第284條均於2019年5月29日修正公布，刪除業務過失之規定，適用時宜一併注意。

規、醫療水準、醫療設施、工作條件及緊急迫切等客觀情況為斷（第4項）。」²觀諸立法理由，可見本次醫療法修正乃參酌衛生福利部醫療糾紛鑑定作業要點第16條³規定，作為刑事醫療過失責任判斷標準，目的在使醫事人員醫療疏失責任之判定明確化及合理化。

就醫療法第82條修正有無變更向來刑事醫療過失責任判斷，最高法院107年度台上字第4587號刑事判決明確指出：「修正後醫療法第82條第3項對於過失責任的認定標準既界定為『違反醫療上必要之注意義務且逾越合理臨床專業裁量』，並於同條第4項揭櫫多元判斷標準，顯係為降低醫師過失責任，有利於醫療行為人⁴。」

惟醫療法第82條修正前，最高法院已就刑事醫療過失責任判斷標準迭經揭示：「在醫療行為，因具專業性、錯綜性及不可預測性，並為求醫療水準提升及保障病人權益的均衡，一般均以醫療常規，作為醫護人員注意義務的判別標準。原則上，醫學中心的醫療水準高於區域醫院，區域醫院又高於地區醫院，一般診所最後；專科醫師高於非專科醫師，因此，尚不得一律逕以醫學中心之醫療水準，作為判斷的標準。此參諸衛生福利部所訂醫療糾紛鑑定作業要點第16條規定亦明。故因人、事、時、地、物之不同，醫療常規並非一成不變，在醫學

2 關於醫療法第82條修正之解析可參廖建瑜，醫療法第82條修正帶來新變局？！，裁判時報，74卷，2018年8月，60-71頁。

3 醫療糾紛鑑定作業要點第16條：「醫事鑑定小組委員會及初審醫師，對於鑑定案件，應就委託鑑定機關提供之相關卷證資料，基於醫學知識與醫療常規，並衡酌『當地醫療資源與醫療水準』，提供公正、客觀之意見，不得為虛偽之陳述或鑑定。」該條自衛生福利部（原衛生署）於1997年11月4日公告訂頒以來未曾修正。

4 該判決之評釋可參黃則瑜，醫療法第82條限縮醫療過失？——簡評最高法院107年度台上字第4587號刑事判決，月旦醫事法報告，39期，2020年1月，137-155頁。該案經最高法院撤銷發回後，甫經臺灣高等法院於2022年4月20日以108年度醫上更一字第1號判決，仍認定被告林某及池某共同犯醫師法第28條前段非法執行醫療業務罪及修正後刑法第276條過失致人於死罪，目前上訴最高法院。