元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

本期企劃

探究醫療法第82條第3項、第4項規定意涵：融合於刑法過失犯罪體系之解釋

An Interpretation of Article 82(3) and 82(4) of Medical Act within the Framework of Criminal Negligence Law

蔡蕙芳 Hui-Fang Tsai*

摘 要

在醫界倡議醫療過失刑事責任除罪化或責任合理化，積極參與醫療法修法過程與各界討論多年後，立法院通過醫療法第82條第3項、第4項修正案，規定違反醫療上必要之注意義務且逾越合理臨床專業裁量作為醫療過失刑事責任要件。本文嘗試在刑法過失犯罪不法與罪責階層架構中，提供可能的解釋途徑。

As the result of years of public discussions, debates about medical liability and advocates of medical decriminalization

*中興大學法律學系教授（Professor, Department of Law, Chung Hsing University）

關鍵詞：刑事醫療過失責任（criminal medical negligence liability）、合理臨床專業裁量（reasonable exercise of professional clinical discretion）、醫療上必要之注意義務（duty of reasonable care）

DOI：10.53106/241553062022080070001

元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

or reasonableness of liability standard from medical professional bodies, Article 82(3) of the Medical Act has been enacted to prescribe the requirements of "breach of duty of reasonable care" and "beyond reasonable exercise of professional clinical discretion" along with a further detailed explanation under Article 82(4) on criminal medical negligence liability. This paper aims to provide an alternative explanation within the unlawfulness-culpability framework of criminal negligence law.

壹、前言

在醫界倡議醫療刑事責任除罪化或責任合理化，積極參與醫療法修法過程與各界討論多年後，2018年1月24日我國公布施行醫療法第82條第3項：「醫事人員執行醫療業務因過失致病人死傷，以違反醫療上必要之注意義務且逾越合理臨床專業裁量所致者為限，負刑事責任。」並規定「注意義務之違反及臨床專業裁量之範圍」應依醫療法第82條第4項解釋。

醫療法第82條公布施行後，實務判決中有未引用醫療法第82條者[1]，亦有雖引用醫療法第82條，主要仍是依據醫療常規而為有罪判決基礎[2]。大多數判決對新法之解釋與適用見解值得作為理解此新法之重要參考[3]。由於醫療法第82條第3項欠缺刑罰規定，並非完整刑法規定，具體定罪科刑仍必須依據刑法

1 參臺灣嘉義地方法院107年嘉簡字第454號刑事判決，判決日期為民國107年3月20日，在新法剛施行後不久。
2 參臺灣臺南地方法院108年易字第215號刑事判決。
3 無罪判決如臺灣彰化地方法院104年度自字第13號刑事判決、臺灣新北地方法院105年度自字第63號刑事判決、臺灣臺南地方法院107年度醫易字第1號刑事判決。有罪判決如臺灣彰化地方法院108年易字第371號刑事判決。