

刑事司法精神鑑定的介紹(二)

Introduction to the Forensic Psychiatric Assessments for Criminal Cases (II)

吳建昌 Kevin Chien-Chang Wu *

彭啟倫 Chi-Lun Peng **



摘要

刑事司法精神鑑定，乃運用精神醫學方法協助法院了解當事人或關係人心智與行為的事實。近年來，刑事司法精神鑑定之爭議對刑事司法精神鑑定之品質與可信度帶來挑戰，因此，本文對刑事司法精神鑑定進行簡要介紹，期待在國民法官法施行後，協助國民法官了解刑事司法精神鑑定，實現重大刑事案件之司法正義。本文第貳節介紹刑事司法精神鑑定之程序及其考量原則；第參節介紹訴訟能力（就審能力）、刑事責任能力、證言能力、監護處分、死刑量刑及教化可能

*臺灣大學醫學院醫學教育暨生醫倫理研究所副教授 (Associate Professor, the Graduate Institute of Medical Education and Bioethics, College of Medicine, Taiwan University)

**屏東醫院主治醫師 (Attending Psychiatrist, Ping-An Hospital)

關鍵詞：刑事司法精神鑑定 (criminal forensic psychiatric assessment)、刑事責任能力 (criminal responsibility)、教化可能性 (criminal offender corrigibility)、訴訟能力 (competence to stand trial)、監護處分 (criminal custody)

DOI : 10.53106/241553062022090071009

性、受刑能力、詐病、創傷後壓力症等鑑定之要點，強調不同能力有不同內涵，仍須持續將各種法律概念操作化，並避免對於精神醫學名詞之誤解與誤用。最後，期待本文能有助於法學與精神醫學合作探討，並提升刑事司法精神鑑定之理論與品質。

Utilizing psychiatric methods, forensic psychiatric assessment assists the courts to understand the facts regarding the mentality and behaviors of the litigating parties or persons concerned in criminal cases. Recently, debates on criminal forensic psychiatric assessment brought about challenges to the quality and credibility of the assessment. Therefore, the paper briefly introduced some issues in the assessment for criminal cases. It is hoped that after the Citizen Judge Act is completely implemented, the paper could facilitate the citizen judges' understanding of the assessment and promote the fulfillment of criminal justice. The second section of the paper describes procedure for conducting criminal forensic psychiatric assessment and the principles of its arrangement. The third section addresses the assessment regarding competence to stand trial, criminal responsibility, competency to testify, criminal custody, death penalty sentencing, criminal offender corrigibility, competence to be executed or imprisoned, malingering, and post-traumatic stress disorder. It emphasizes that different capacities have different connotations; legal concepts should be operationalized; and the misunderstanding and misuse of the psychiatric terms must be avoided. Finally, it is hoped that the paper could facilitate the collaboration between psychiatry and law for enhancing the theory and quality of criminal forensic psychiatric assessments.

本文上篇載於本報告第70期，100-111頁。

三、證言能力

刑事訴訟中，非自訴人或被告之自然人就案件相關事實，在法院之要求下就其所見所聞根據記憶來作證時，即為證人。原則上，任何符合上述條件之自然人皆有擔任證人之資格，然而該自然人可能因為年齡或精神疾病症狀之影響，無法就其所見所聞適當地陳述，則可能需要鑑定專家協助法院判斷證人是否具有證言能力。

我國刑事訴訟法第186條第1項規定，證人應命具結，但「未滿16歲者、因精神障礙不解具結意義及效果者」，不得令其具結。且根據同法第187條第1項，「證人具結前，應告以具結之義務及偽證之處罰。」同條第2項規定，「對於不令具結之證人，應告以當據實陳述，不得匿、飾、增、減。」此時，擔任證人的基本能力，至少要能夠「據實陳述，不匿、飾、增、減」。具結者則更必須具備了解具結義務及違反具結義務後偽證處罰之效果。因此，在我國，具有具結能力者必具有證言能力，但具有證言能力者，不一定具有具結能力。相較於以16歲為界線純為法律形式規範經濟之產物，16歲以上精神障礙者則必須以其實際心智能力之狀況，判斷其是否具備證言之心智能力。

在不違背經驗法則及論理法則的前提下，法院得自由心證認定證人之證言是否有證明力¹。考量證人可能因為精神疾病、智能不足或發展階段而無法具備上述之足夠良好能力，或者欠缺區辨真假及作證時說真話義務之能力，或者受到不

1 如：未成年心智障礙性侵害案件中，由於侵害事實僅有行為人與被害人知悉，故可透過司法精神鑑定，提供針對被害人障礙狀況、理解力與表達能力之專業意見，作為法院對於事實認定之輔助判斷依據。臺灣臺南地方法院100年度侵訴字第49號刑事判決參照。