

公部門健康資料庫的 被遺忘權行使

— 由111年度憲判字第13號判決出發

The Right to be Forgotten in Public
Health Research Database
— Starting from TCC Judgment 111-Hsien-Pan-13

程法彰 Fa-Chang Cheng*



摘要

本次憲法法庭的判決開啟了我國對被遺忘權的重視，但是在目前我國的相關規範與實務運作可能尚有不足的前提下，文中藉由歐盟個人資料保護規則的規範與相關論述，提出對於被遺忘權與健康資料庫利用兩者之間論理上的可能折衝。同時並對於本次判決中大法官所提出被遺忘權保護不足的決議，基於判決整體論述以及歐盟的相關經驗，從法規範制度與實際操作兩方面，提出本文的觀察與建議，或可作為我國接下來

*國立高雄科技大學科技法律研究所教授 (Professor, Graduate Institute of Science and Technology Law, National Kaohsiung University of Science and Technology)

關鍵詞：公部門健康資料庫 (Public Health Research Database)、個人資料保護獨立監督機關 (Independent Personal Data Supervisory Authority)、被遺忘權 (the right to be forgotten)、歐盟個人資料保護規則 (General Data Protection Regulation)、憲法法庭 (constitutional court)

DOI : 10.53106/241553062023020076001

在面對判決後續處理的可能參考。

This verdict (TCC Judgment 111-Hsien-Pan-13) triggered the attention to “the right to be forgotten” in Taiwan. Currently, there is an insufficiency in both legal infrastructure and practical operation to the protection of such right. This article brings up the potential compromise between the operation of public health research database and the assertion of right to be forgotten. Furthermore, at the same time, based upon the statements in TCC Judgment and European related experience as a whole, this article offers observation and suggestion to above-mentioned insufficient protection in Taiwan from two aspects: legal infrastructure and practical operation. This article expects such observation and suggestion might have a chance to contribute to Taiwan’s follow-up reconstruction of the right to be forgotten protection.

壹、前言

在憲法法庭對於全民健康保險資料庫（下稱健保資料庫）的個人資料使用爭議作出最終決定後¹，除了表達其對於現行規範違反法律保留原則的看法與3年內建置個人資料保護獨立監督機關的要求外，同時首次對於歐盟個人資料保護規則（General Data Protection Regulation, GDPR）中有關被遺忘權（right to be forgotten），如何具體實踐於我國個人資料保護法中，提出明確的政策方向。對於仰賴個人敏感資訊的研究（尤其是醫學相關研究）而言，理論上若大多數資訊提供者行使被遺忘權，可能使得該研究無以為繼，而公部門所蒐集的個

1 憲法法庭111年度憲判字第13號判決。

人健康資料庫，經常是前述研究的重要來源；因此，如何在利用公部門建置的健康資料庫所為的研究利益與個人被遺忘權保護之間取得平衡²，是本文所欲達成的觀察與建議。在論述的順序上，首先將簡要介紹本次憲法法庭的判決，尤其著重在有關我國實踐被遺忘權的看法；其次，介紹歐盟個人資料保護規則的相關規定，並對於其有關於公眾健康公益或研究的例外規定，作本文的觀察；最後，則對於我國本次憲法法庭所為的決議，藉由前述的說明提出後續如何實踐其決議在我國個人資料保護制度中的本文看法。

貳、健保資料庫案憲法法庭的決議

本案源起於聲請人認為衛生福利部中央健康保險署（下稱健保署）將其健保個人資料傳輸給衛生福利部（下稱衛福部）轄下的衛生福利資料科學中心，允許其對外提供，違反個人資料保護的精神，並且同時認為我國個人資料保護法相關條文的規範有違憲的爭議。至於在具體內容上，主要聲請人除了認為個人資料保護法對於個人資料蒐集、處理以及利用的例外規定用語並非明確（履行法定義務、統計或學術研究、維護國家安全或增進公共利益等），對於主管機關在欠缺明確作用法的前提下，以組織法及其行政規則作為執行的法源依據，因此亦違反法律保留原則，並在實際執行判斷上（無從識別特定當事人、公共利益）有違比例原則。另外，聲請人亦認為事後的控制權（即本文所稱「被遺忘權」）並未受到相對應的保障。

2 雖然在判決中通篇並未提及「被遺忘權」的字眼，但是筆者認為在正文中所稱「退出權」或是「請求刪除」概念與「被遺忘權」大致相當，為便於與歐盟個人資料保護規則相對照，因此本文以「被遺忘權」作為統一的用語。