

【醫療民事法】 護理師巡房案： 論不作為侵權行為

Case about Ward Rounding of the
Nurse: On the Omission of Tort

劉庭維 Ting-Wei Liu *

裁判字號

最高法院111年度台上字第2161號民事裁定、臺灣高等
法院高雄分院109年度醫上字第5號民事判決、臺灣澎
湖地方法院107年度醫字第2號民事判決

引用法條

民法第184條、第192條、第194條



摘要

一般侵權責任中，依加害行為係積極作為或消極不作為，可區分為「作為侵權行為」或「不作為侵權行為」兩種案型。此項區分涉及侵權責任體系之不同，簡言之，具體案例若定性為「不作為侵權行為」案型，即有判斷「行為人有無作為義務」之特別要件必要。此外，在因果關係之認定，「不作為侵權行為」

*臺灣臺北地方法院法官 (Judge, Taiwan Taipei District Court)

關鍵詞：不作為侵權行為 (the omission of tort)、因果關係 (causality)、
作為義務 (duty to act)

DOI: 10.53106/241553062023050079006

論理上亦與「作為侵權行為」略有不同。本案第二審判決即臺灣高等法院高雄分院109年度醫上字第5號民事判決（嗣經最高法院111年度台上字第2161號民事裁定以上訴不合法駁回上訴），無論結論或論理內容，均值肯認與贊同，本文擬就其中所涉不作為侵權行為相關問題，進行簡要之國內實務整理及文獻回顧。

The general tort liability can be divided into two types of cases: “the acting tort” or “the omission of tort,” depending on whether the act of aggression is active or passive inaction. This distinction involves the difference of tort liability systems. In short, if a specific case is characterized as an “omission of tort” case, it is necessary to determine the special element of “whether the perpetrator has an obligation to act”. In addition, the way, with which the causality is to be certain, is different silently between the theory of “the omission of tort” and “the acting tort”. The second trial verdict in this case is Taiwan High Court Kaohsiung Branch Court Civil Judgment of medical appeal No. 5 in 2020 (the appeal was subsequently dismissed by the Supreme Court Civil Judgment No. 2161 in 2022). Both the conclusion and the argumentation are agreed by the author. In this essay would the domestic legal praxis and related literature in respect of the omission of tort and its related issue be analyzed and discussed.

本件之審級歷程表¹

裁判日期	民事裁判案號	簡要結果概要（不含訴訟費用、假執行之裁判結果）
2020年7月9日	臺灣澎湖地方法院107年度醫字第2號判決	1.被告N應依序給付原告A、B、C新臺幣100萬元、50萬元、50萬元及法定遲延利息 2.原告其餘之訴駁回

裁判日期	民事裁判案號	簡要結果概要（不含訴訟費用、假執行之裁判結果）
2022年3月31日	臺灣高等法院高雄分院109年度醫上字第5號判決	1.原告A、B、C就一審敗訴部分：未聲明不服 2.被告N就一審敗訴部分提起上訴： (1)原判決關於命被告N給付原告A超過新臺幣98萬7097元本息部分廢棄 (2)其餘上訴駁回
2022年10月20日	最高法院111年度台上字第2161號裁定	被告N就二審敗訴部分提起上訴：上訴駁回

壹、案件概述

一、事實及兩造主張概要²

(一) 事實概要

1. 被害人D為原告A之妻，原告B、C之母。被害人D因罹患躁鬱症、無併發症之動脈硬化性痴呆症、憂鬱性疾患、續發性巴金森氏症、情感思覺失調症等，入住P醫院S院區住院治療。被告N當時為P醫院護理師，負責照護S院區內精神病患。
2. P醫院精神科病房工作手冊（下稱系爭工作手冊）第

- 1 以下審級歷程表、案件概述，均僅針對原告A、B、C對護理師即被告N之侵權責任請求部分進行整理。至於本案另涉原告A、B、C對醫院即同案被告P醫院之請求、連帶責任之主張；被害人是否因其他病症發作而致死亡；訴訟費用負擔、假執行判斷部分，均不在論述範圍。
- 2 為利讀者閱讀理解，事實及兩造主張概要、歷審判決摘要中，有關當事人稱謂、內容文字、格式、論述順序等，均在無害判決原意之前提下進行摘要、統整。