

國民法官制度下 精神鑑定的新風貌(一)

New Characteristics of Psychiatry
Assessment under Lay Judge System (I)

廖建瑜 Chien-Yu Liao*



摘要

精神鑑定結果左右職業法官審判決定，對於一般國民所擔任之國民法官可能更有權威效應之影響及複數鑑定上判斷困難，因此在精神鑑定前之資料蒐集及避免複數鑑定形成極為重要，並且職業法官應盡指示說明之義務使國民法官明白精神鑑定之證據屬性及證明力的界限，而精神鑑定人也必須修正以往法庭活動模式，以更簡明方式讓國民法官理解鑑定過程及結論，而最後在進行評議過程中職業法官應讓國民法官了解精神鑑定與責任能力判斷之關聯性，並協助在複數鑑定中提供判斷優劣的觀察角度。

The results of the psychiatry assessment influence the decision of the professional judges, and may have more authoritative effects on the lay judges, not to mention

*臺灣高等法院刑事庭法官 (Judge of Taiwan High Court)

關鍵詞：國民法官指示 (instruction for the lay judges)、控制能力 (controlling ability)、終極問題 (ultimate issue)、辨識能力 (recognizing ability)、鑑定會議 (committee for the assessment)

DOI：10.53106/241553062023060080008

diverse assessments which cause the difficulty in respect of decision-making. It is extremely important to collect information before the psychiatry assessment and to avoid the diverse assessments. Besides, the professional judges should fulfill the duty to instruct the lay judges to understand the nature of the evidence and the limits of the probative value of the psychiatry assessment. On the other hand, the expert witness of the psychiatry should revise the pervious pattern of the activity at court, making the process of the assessment as well as the conclusion more concise for the lay judges. Finally, in the phase of the court deliberation, the professional judge should make the lay judges aware of the relevance of the psychiatry assessment to the evaluation of the capacity for responsibility, assisting in providing perspectives on the evaluation when having diverse assessments.

壹、前言

國民法官法（下稱本法）於2020年8月12日公布，2024年1月1日起除排除少年刑事案件及毒品危害防制條例案件，對於本法第5條第1項第2款所定故意犯罪因而發生死亡結果之案件，將正式實施第一階段國民法官審理¹，為避免未經過法律訓練下之一般國民參與審判的過程中會產生先入為主的預斷，本法採取卷證不併送（起訴狀一本）制度²，在審理期日前職業法官與國民法官均不接觸證據資料，又為了讓國民法官

1 2026年1月1日始將本法第5條第1項第1款所犯最輕本刑為10年以上有期徒刑之罪納入

2 本法第43條：「行國民參與審判之案件，檢察官起訴時，應向管轄法院提出起訴書，並不得將卷宗及證物一併送交法院。」

順利在直接審理下形成心證，檢辯雙方事前的準備工作即顯得重要，因而衍生證據開示³、事前協商⁴及準備程序之爭點整理及證據調查聲請⁵，特別是鑑定之證據方法，不但少數是在審判期日前先進行⁶，更因鑑定證據代表具有專門知識或經驗之人所為判斷，其證明力更容易左右國民法官心證之形成，造成所謂權威效應（*authority effect*）或訴諸專家意見（*appeal to expert opinion*⁷）。故鑑定之證據，早從偵查中即成為檢辯雙方攻防重點，尤其是主張刑法第19條第1、2項責任能力有無之案件有日益增加之趨勢⁸，就精神鑑定部分，在職業法官主導的審判下，判決結果與鑑定意見的一致性，高達近99%⁹，比起一般醫療鑑定仍高出一截¹⁰，更遑論在國民法官制度下之重要性，然而，關於鑑定實施時點與開示、鑑定問題之提出及意見呈現、職業法官應該如何教示國民法官精神鑑定之證明力以及如何解讀、評價精神鑑定，特別是有複數鑑定時，在司法院國民法官模擬法庭中均事實上無法演練之難處，本文將針對上開問題，借鏡日本裁判員制度，提出淺見。

3 本法第53條及第54條。

4 本法第51條第3項。

5 本法第47條。

6 本法第47條第2項第8款。

7 Rachel Herdy, *Appeals to Expert Opinion in High Courts, The Role of Legal Argumentation and Human Dignity in Constitutional Courts, Proceedings of the Special Workshops Held at the 28th World Congress of the International Association for Philosophy of Law and Social Philosophy in Lisbon, 2017, Published by Franz Steiner Verlag, at 23-46 (2019).*

8 廖建瑜，刑事精神鑑定之實證研究——2016年至2021年法院事實審統計，月旦醫事法報告，59期，2021年9月，10頁。

9 同前註，16頁。

10 民事醫療訴訟中醫事審議委員會之鑑定，法院援引作為心證基礎為83%，就刑事案件引用鑑定意見之比例90.6%，見吳俊穎、楊增暉、陳榮基，醫療糾紛鑑定意見對法官心證之影響，科技法學評論，12卷1期，2015年7月，109、125頁。