

# 專家證人於 我國司法實務運用之容許性 —以刑事醫療訴訟實踐為中心

The Admissibility of Expert Witness System  
Adopted in My Country's Judiciary –  
Focus on the Application of Medical Criminal Procedure

韓政道 Cheng-Tao Han\*



## 摘要

我國的刑事醫療鑑定多是囑託機關鑑定為之，故鑑定機關出具的鑑定報告書，實務普遍肯定其證據能力，且不需實施鑑定者出庭接受交互詰問。然而，囿於法官對醫療知識的侷限性，不覺中容易過度依賴鑑定報告書，報告內容自然成為左右訴訟成敗的關鍵。至於，機關鑑定長期遭到侵害被告反對詰問權等質疑，反覆鑑定延宕訴訟的問題也未適當解決。本文將美國聯邦證據法規範的專家證人制度為借鑑，提出解決目前我國刑事醫療訴訟的具體建議。

\* 僑光科技大學財經法律系助理教授 (Assistant Professor, Department of Financial and Economic Law, Overseas Chinese University)、東海大學法學博士 (Ph. D., Tunghai University College of Law)

關鍵詞：反對詰問權 (right of confrontation)、專家證人 (expert witness)、傳聞證據 (hearsay evidence)、機關鑑定 (agency appraisal)、醫療鑑定 (medical assessment)

DOI : 10.53106/241553062023070081004

In my country, criminal medical expertise is mostly commissioned by the authorities. Therefore, the expert reports issued by the evaluation agencies are widely recognized as having evidentiary value and generally do not require the experts to testify in court or undergo cross-examination. However, due to the limitations of judges' medical knowledge, they tend to overly rely on these expert reports, making the content of the reports a crucial factor in determining the success or failure of litigation. However, the authority of the evaluation agencies has been consistently challenged, particularly regarding the defendants' right to cross-examination, resulting in repeated delays in the evaluation process and litigation. In this article, drawing inspiration from the expert witness system regulated by the U.S. Federal Rules of Evidence, specific suggestions are proposed to address the current issues in criminal medical litigation in our country.

---

## 壹、前言

我國刑事訴訟程序目前採行改良式的當事人進行主義，檢方雖對訴訟成敗負有實質舉證責任，但觀察目前刑事醫療訴訟現況，鑑定證據的作成與調查，幾乎都是囑託衛生福利部轄下的醫事審議委員會（下稱醫審會）來實施機關鑑定，由醫審會作成鑑定報告書後，將不負責後續蒞庭接受審檢辯三方當面詢問。司法機關囿於醫療知識的有限性，普遍須依賴鑑定報來形成起訴與審判心證，如同是審檢雙方相互協力，職權主導發現真實的一場接力賽，似與我國目前希望落實當事人對抗等武器平等原則的法政策背道而馳。

誠然，在平日龐大審判工作壓力下，面對鑑定報告中艱澀

能難懂的醫學文字與專業術語，下意識往往難免會有乾脆全盤接受鑑定報告內容的僥倖心態。但過度依賴鑑定報告的結果，自然引發辯方的強烈質疑。箇中的問題在於，醫療鑑定報告書中出具的專業意見，除讓司法審判機關難以理解外，鑑定對象屬於複雜的人體機能、變化反覆的病狀，以及醫師個案裁量是否妥當恐無法確切釐清等問題<sup>1</sup>，若讓法官閱讀書面資料，就能去確保其能理解報告內容的邏輯憑據，恐怕並非易事。

然而，目前刑事醫療糾紛之鑑定，幾乎都是仰賴衛生福利部轄下的醫審會辦理，鑑定報告作成後，採取合議制的醫審委員不需到庭接受當事人（尤其是報告）的詰問，除了被告防禦權受嚴重忽視外，無論是檢辯雙方，只要一方敗訴，都會再度爭執鑑定報告的信用性，繼續上訴並再向法院聲請反覆鑑定，最終導致訴訟無端拖延，耗費司法資源<sup>2</sup>。據此，本文以下先從現狀面說明醫事鑑定採取機關鑑定的疑慮後，進一步介紹屬於英美法系統下的專家證人制度，希望能發揮他山之石的效用，探討專家證人適用於我國醫療訴訟程序的可行性。

## 貳、刑事醫療機關鑑定的疑慮

鑑定流程，包括：一、當事人參與下選擇鑑定人；二、法院傳喚鑑定人到庭，告知鑑定處分裁定；三、鑑定人具結；四、交付鑑定項目；五、鑑定人實施鑑定活動；六、進行書

---

1 青柳文雄著、安富潔編集，刑事裁判と国民性〈医療編〉，信山社，1989年6月，12頁以下。

2 筆者曾與有審理醫療訴訟經驗的法官討論，鑑定證據的調查，希望能在檢視鑑定報告的同時，能有專家隨時回答關於醫療專門知識的疑惑，且當庭提出問題就當庭解決，也有利提升心證形成的效率，而非待被告提出質疑，或自己主動發現疑問後，耗費時間，再次函詢委託單位，甚至需要重複鑑定。