請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

寰宇醫事裁判

日本失智症患者侵權時[,] 法定監督義務者之爭^{*}

Disputes on Statutory Supervisors for the Dementia Patient in the Case of Torts in Japan

黃浥昕 Yi-Hsin Huang 編譯

平成26(受)年第1434號 損害賠償請求事件 平成28年3月1日 最高裁判所第三小法廷 判決 その他 名古屋高等裁判所



摘要

失智症患者A於其配偶與長媳不注意時外出,進入原告X鐵道公司之車站內而與行駛中列車相撞身亡。X向A之家屬提起損害賠償訴訟,主張A之配偶與兒子為民法規定之法定監督義務者或準監督義務者。二審法院認為,基於精神保健福利法的保護人制度以及配偶間互負照顧義務,配偶乃法定監督義務者;惟A之兒子非監護人,亦非保護人,故非法定監督義務者。三審法院認為,保護人與監護人制度已經修法而不能援引,

*参考資料:認知症と損害賠償——認知症の人の家族の損害賠償 責任の考え方, https://www.nli-research.co.jp/report/detail/id=63030?pno=1&site=nli

關鍵詞:失智症(dementia)、保護人(guardian)、監護(supervisory)、 精神衛生法(Mental Health Act)

DOI: 10.53106/241553062023090083006



更多期刊、圖書與影音講座

請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

且從配偶照顧義務也不能推導出其為法定監督義務; 又斟酌配偶與兒子的實際狀況,亦無從課予準監督義 務。

A, a dementia patient, went out when his spouse and daughter-in-law were not paying attention, entered the station of a railway company as the plaintiff X and made himself be killed in a collision with a train in motion. X filed a lawsuit for damage against A's family, claiming that A's spouse and son were statutory supervisors or quasisupervisors according to Civil Law. The court of the second instance held that the spouse is the statutory supervisor due to the guardianship system according to Mental Health Act and the mutual duty of care between the spouses. However, A's son is neither a guardian nor a guardian, and therefore is not a statutory supervisor. The court of the third instance held that the guardianship and the supervisor system had been amended and couldn't be invoked, and the spousal duty of care couldn't be inferred to be a statutory duty of supervision. Furthermore, both the spouse and the son have no quasi-supervisory duty in matters of their actual situation.

膏、事實概要

一、事件概要

失智症患者A(當時91歲)趁其配偶Y1(當時85歲)及長媳B不注意時外出,進入一審原告X(鐵道公司)車站內與行駛中的列車相撞死亡,X依民法第709條及第714條規定,向家屬們(A妻Y1及長子Y2)提起包括列車延遲等共約720萬日圓的損害賠償之訴。Y1及Y2是否為民法第714條中「法定監督義



更多期刊、圖書與影音講座 請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

務者」或「準監督義務者」,成為本件爭點。

A於本件事發7年前就開始出現失智症狀,同居的Y1因高齡造成左右下肢萎縮行動不便,Y2在與家人討論後,決定讓B獨自搬到A宅附近以就近照顧A,Y2再以1個月2~3天的頻率回A宅探視。隨著失智症逐漸惡化,A開始將Y1錯認為自己的媽媽,也認不出Y2是自己的兒子,出現與場所、人物相關的認知障礙及記憶障礙,失智症程度達中重度。在A發生獨自跑出門行蹤不明、搭計程車被警察帶回等事件後,被告們在玄關等各處設置了感應式警鈴,也曾試圖在門上加鎖,但因A會劇烈搖晃門太危險而作罷,玄關的警鈴於本件事故當日亦未開啟。

B通常於早上7點左右到A宅叫A起床,協助他更衣吃早餐,之後送A去日間照顧中心。下午A返家後B會和他聊天20分鐘左右,接著A會小睡片刻,此時B會暫時離開去做家事,等A睡醒再帶他去散步,之後吃晚餐和洗澡,B會在確認A入睡後才返回自己的住所。

事發當日(2007年12月7日)A於下午16點半從日間照顧中心返家後,趁Y1打瞌睡、B整理家務之際溜出家門,到JR車站搭車至某站後走下月臺,於下午17點47分左右發生了本件事故。

二、原審判決

- 二審高院認為失智症患者之配偶屬民法第714條中「法定 監督義務者」,理由如下:
- (一)配偶一方因精神障礙而成為「精神保健福利法」第5條規定的精神障礙者時,參照同法第20條規定的「保護者」制度(2013年廢止)其旨趣,除非有法律上無法預期的特殊情況,目前與該人共同生活的另一方配偶,有履行協力和扶助之義務(民法第752條),夫妻雙方基於同居、協力、扶助的義