

國民法官制度下 精神鑑定的新風貌(四)

New Characteristics of Psychiatry
Assessment under Lay Judge System (IV)

廖建瑜 Chien-Yu Liao*



摘要

精神鑑定結果左右職業法官審判決定，對於一般國民所擔任之國民法官可能更有權威效應之影響及複數鑑定上判斷困難，因此在精神鑑定前之資料蒐集及避免複數鑑定形成極為重要，並且職業法官應盡指示說明之義務使國民法官明白精神鑑定之證據屬性及證明力的界限，而精神鑑定人也必須修正以往法庭活動模式，以更簡明方式讓國民法官理解鑑定過程及結論，而最後在進行評議過程中職業法官應讓國民法官了解精神鑑定與責任能力判斷之關聯性，並協助在複數鑑定中提供判斷優劣的觀察角度。

The results of the psychiatry assessment influence the decision of the professional judges, and may have more authoritative effects on the lay judges, not to mention

*臺灣高等法院刑事庭法官 (Judge of Taiwan High Court)

關鍵詞：國民法官指示 (instruction for the lay judges)、控制能力 (controlling ability)、終局評議 (final court deliberation)、終極問題 (ultimate issue)、辨識能力 (recognizing ability)、鑑定會議 (committee for the assessment)

DOI: 10.53106/241553062023090083007

diverse assessments which cause the difficulty in respect of decision-making. It is extremely important to collect information before the psychiatry assessment and to avoid the diverse assessments. Besides, the professional judges should fulfill the duty to instruct the lay judges to understand the nature of the evidence and the limits of the probative value of the psychiatry assessment. On the other hand, the expert witness of the psychiatry should revise the pervious pattern of the activity at court, making the process of the assessment as well as the conclusion more concise for the lay judges. Finally, in the phase of the court deliberation, the professional judge should make the lay judges aware of the relevance of the psychiatry assessment to the evaluation of the capacity for responsibility, assisting in providing perspectives on the evaluation when having diverse assessments.

本文上篇載於本報告第82期，99-117頁。

二、有精神鑑定證據如何與國民法官評議評決責任能力

（一）關於責任能力評議及評決的規定

在國民法官法施行細則中在第四編第八章終局評議中，第二節規範罪責評議（第255條以下），在罪責討論事項於第256條第1項規定「就直接或間接影響犯罪認定之事項當事人、辯護人有爭執者，審判長或陪席法官於評議時宜提出討論，並確認國民法官法庭成員對各該事項之意見。」該條項立法理由提及「當事人、辯護人所爭執影響犯罪事實認定之事項，其中包含直接影響犯罪構成要件、違法性與罪責成立與否之事項，以及足以間接影響犯罪事實成立與否之間接事實，本於實質

參與、對等審議、充分討論之原則，審判長或陪席法官於評議時宜提出討論，並確認國民法官法庭成員對各該事項之意見¹，責任能力係屬影響犯罪事實認定之事項，而刑事責任能力之判斷，以行為人理解法律規範，認知、辨識行為違法之意識能力（即辨識能力），及依其認知而為行為之控制能力二者，為關鍵指標，且行為人是否具有足以影響意識能力（即辨識能力）與控制能力之精神障礙或其他心智缺陷等生理原因¹，均構成責任能力之事實，必須確認國民法官法庭成員意見及論理之依據，惟評議如何進行並無相關規定，且依國民法官法施行細則第258條第1項規定「法院認有必要者，得命就犯罪構成要件、違法性與罪責是否成立之事項，分別表決確認之」，然依該條立法理由所載，關於評決事項係採針對直接影響犯罪成立與否之事項評決之直接事實評決說，因此，在被告辯稱行為時有因精神障礙致辨識能力顯著降低之情形，表決事項僅為被告有無責任能力²，而非個別如有無精神障礙或心智缺陷、或辨識或控制能力有無等事項為評決。是以，在評決前究竟要如何確保國民法官對於責任能力之要件及認定之證據，均有正確認識及評價，並非易事。

（二）關於責任能力與國民法官評議評決之困難

1. 責任能力概念理解困難

關於責任能力之概念雖有法官事先指示說明內容，已如前述，但在有限審理時間內（通常在一週內），要讓「法律素人」之國民法官完全理解並加以運用判斷，實有困難，若再加上刑法第19條第3項原因自由行為（*actio libera in causa*），故意或過失使自己處於無責任能力狀態，既要判斷是否無責任能

1 最高法院103年度台上字第76號刑事判決意旨。

2 司法院編，法官對國民法官之指示參考手冊1.0版，2022年9月，153頁，關於論罪階段評議樹狀圖：責任能力，亦復呈現如此評議。