

道歉的迷思： 從美國道歉法出發(三)

Apology Law: Myth or Reality (III)

林萍章 Pyng-Jing Lin*



摘要

為保障醫病雙方權益、促進醫病和諧關係、改善醫療執業環境、確保病人安全、提升醫療品質，並建立妥速醫療爭議處理機制，立法院於2022年6月22日通過醫療事故預防及爭議處理法（下稱醫預法）。醫預法第7條及第23條皆提到道歉，並且為了鼓勵道歉的當事人，當事人所為遺憾、道歉、不利於己之陳述或讓步，除醫療爭議當事人均同意外，不得於本案訴訟採為證據或裁判基礎，亦不得採為相關行政處分之基礎。此乃台灣法律採用「道歉法」（Apology Law）之首次立法例，希望有效減少醫療爭議並避免使醫療事故進而成為訴訟事件，創造醫病雙贏之局面。美國道歉法大致分為兩類，完全保護和部分保護。完全保護道歉法保護表達遺憾和披露錯誤的陳述。但是，大

*長庚紀念醫院心臟外科臨床教授（Clinical Professor of Cardiac Surgery, Chang Gung Memorial Hospital）

關鍵詞：道歉法（Apology Law）、錯誤（error）、醫療過失（medical negligence）、醫療事故預防及爭議處理法（Medical Accident Prevention and Dispute Resolution Act）

DOI：10.53106/241553062023100084010

多數州的道歉法都是部分保護道歉法，只保護表達遺憾，對錯誤披露沒有任何保護。道歉法的一個意想不到的效果是，它們可能會鼓勵或是提醒病人在不良事件發生後提起訴訟。因為，一旦病人意識到醫師犯了醫療錯誤，即使道歉本身不能作為證據，病人提出索賠的動機可能會增加。臺灣的醫預法的道歉條文第7條及第23條是採用美國部分保護道歉法。

In order to protect the rights and interests of both doctors and patients, promote a harmonious relationship between doctors and patients, improve the medical practice environment, ensure patient safety, improve medical quality, and establish a proper and speedy medical dispute resolution mechanism, the Legislative Yuan of Taiwan passed the “Medical accident prevention and dispute resolution act” (The Prevention Act) on June 22, 2022. Article 7 and Article 23 of this act both mention apology. American apology laws broadly fall into two categories, full protection and partial protection. Fully protection apology law protects statements that express regret and disclose errors. However, in most state apology laws are partially protected apology laws that only protect expressions of regret and have no protection against false disclosures. An unintended effect of apology is that it might encourage or remind patients to sue after adverse events. Because, once a patient realizes that a physician has made a medical error, the patient’s incentive to file a claim may increase, even if the apology itself is not evidence admissible. Article 7 and Article 23 of the apology provisions of The Prevention Act adopt the partial protection of the American apology law.

本文上篇載於本報告第83期，104-116頁。

四、程序限制

臺灣醫預法的道歉法是有程序限制的。第7條之構成要件「依前條規定進行說明、溝通、提供協助及關懷服務過程中」，及第23條「調解程序中，……」即指出道歉需在第6條醫療機構應醫療事故關懷小組召開之說明會或是第23條之調解程序中為之，並且須依第6條第4項製作紀錄及第26條作成調解書。私下道歉無法依第6條第4項製作紀錄及第26條作成調解書。故而，私下道歉是不受保護的，其內容可以成為本案訴訟採為證據或裁判基礎，亦得採為相關行政處分之基礎。這也符合公開、透明原則。

五、不得於本案訴訟採為證據

若將「不得於本案訴訟採為證據」視為刑事訴訟證據能力之特別規定。將有以下問題¹：

（一）證據能力，是指法院用以認定被告不利事項之證據資格。若係用以證明被告有利事項，或用以彈劾主動造訴追事實的資料，是不需要具備證據能力（最高法院98年度台上字第5774號判決）。因此，資料是有利醫方被告，縱有該等規定，法院還是可以採為證據。若係偵查階段，因檢察官蒐集之資料，本不以證據能力之有無為限。上開規定是否能限制檢察官的偵查作為，大有疑問。

（二）「法院為發見真實，得依職權調查證據。但於公平正義之維護或對被告之利益有重大關係事項，法院應依職權調查之。」刑事訴訟法第163條第2項定有明文。而參酌最高法院101年度第2次刑事庭會議（一），法院固無調查不利被告證

¹ 姚念慈，調解會之運作、醫療爭議評析與除錯機制，臺灣高等檢察署「醫療事故預防及爭議處理法研討會」，2023年2月9日。