

醫師急救義務與 過失犯理論的耦合

Physician's Emergency Treatment Obligations
and Negligence Theory of Crime

劉邦揚 Pang-Yang Liu *



摘要

本文針對醫師法第21條與醫療法第60條第1項醫師的急救義務進行討論，首先，筆者認為，醫師的急救義務僅在其執行業務時方有適用餘地，而不及於非執業狀態。至於醫師在非執業狀態下的緊急救護行為，則應適用緊急醫療救護法的規定內容加以定性。另外，醫師在執行業務的狀況下，如果違反急救義務時，本文認為已經創造了法所不容許的風險，依照我國目前通說之見解，將構成刑事過失不法。

This article discusses the obligations of physicians under the Physicians Act and the Medical Care Act. First, the emergency treatment obligations of physicians are applicable only when they are performing their business, and not when they are not in practice. As for the emergency

*中原大學法學院財經法律學系助理教授（Assistant Professor, School of Law, Chung Yuan Christian University）。

關鍵詞：法所不容許的風險（risks not allowed by law）、急救義務（emergency treatment obligations）、過失犯（negligence crimes）、緊急醫療救護法（Emergency Medical Services Act）、醫學倫理（medical ethic）

DOI：10.53106/241553062023120086009

medical care behavior of the physicians in the non-practicing state, it should be qualified by applying the provisions of the Emergency Medical Services Act. In addition, the physicians in the performance of business, if the breach of emergency obligations, it has created the risk of the law does not allow, in accordance with the current scholars' insights, will constitutes a negligence crime.

壹、前言

依照醫師法第21條規定：「醫師對於危急之病人，應即依其專業能力予以救治或採取必要措施，不得無故拖延。」此外，醫療法第60條第1項也規定：「醫院、診所遇有危急病人，應先予適當之急救，並即依其人員及設備能力予以救治或採取必要措施，不得無故拖延。」

由前述實定法之規定可以了解，醫師執業時，面對前來求診的病患，必須依照其所在醫療院所之人員、設備、能力予以救治，或是採取必要措施，且不應無故拖延。上段提及分別來自醫療法與醫師法的規定，可認為是廣義醫療法研究中對於醫師急救義務的法源依據¹。

不過當前醫師的執業環境並不理想，醫病糾紛、診間暴力時有所聞。面對法律規範，找出正確的適用與詮釋路徑，應該是法學研究者對臨床醫療工作者的社會義務。換句話說，法規制定有其脈絡可循，可能制定年代久遠，觀念早已不敷使用；也可能是立法時，立法者根本未能預期到社會風氣變化如

1 值得討論的是，有學者認為，前述規定應解為民事上的強制締約義務，而非醫師的法定義務。參見：楊秀儀，法定急救義務？強制締約義務？—醫師法第21條、醫療法第43條性質解析—，台灣本土法學雜誌，49期，2003年8月，114-121頁。