

【醫療民事法】
電波拉皮手術和解案：
對重要爭點有錯誤
而成立和解之撤銷與解除

The Settlement in Thermage Facelift Dispute:
Where is the Future of Taiwan National Health
Insurance's Tiered Medical Care System Heading?

楊智守 Chih-Shou Yang*



摘要

成立和解契約之要素包含法律關係不明確與互相讓與性約定，欠缺其一，縱為終止或防止爭執發生而為拋棄權利或承擔義務之約定，該約定雖屬有效，但仍非和解。是雙方藉成立和解契約所歸整之基礎法律關係應去除不明確狀態，在與真實不符時，原則不得撤銷，就基礎法律關係之爭點以經當事人雙方合意或有表示於外部經社會交易觀念認為重要者為例外得撤銷，但就互讓所決定之事項並不在得以錯誤為理由撤銷之列。此外，和解得以一方行使法定或約定解除權，或由雙方合意解除，或附解除條件成就時，失

*臺灣高等法院高雄分院法官 (Judge, Taiwan Hingh Court Koahsiung Branch Court)

關鍵詞：和解 (settlement)、重要爭點 (important issues)、解除 (release)、撤銷 (revocation)、錯誤 (mistake)

DOI: 10.53106/241553062024010087006

其效力。本件訴訟主張及法院判決就和解之成立要件與撤銷事由俱值參考討論，有藉以探明和解契約之成立、撤銷與解除要件之實益。

The elements of a settlement contract include the uncertainty of the legal relationship and the mutual agreement of concessions. Without one of them, the contract is not a settlement but still valid, even if it is an agreement of waiver of rights or obligations to terminate or prevent the occurrence of a dispute. The underlying legal relationship between the parties through setting a settlement contract shall be removed from the uncertainty and shall not be revoked in principle if it doesn't correspond to the truth, except that the dispute over the underlying legal relationship may be revoked if it is deemed important by the parties' mutual consent or if it is expressed externally by the social concept of trade, but it may be revoked, if it is determined by mutual transfer and is not revoked on the grounds of mistake. In addition, a settlement may be voided by the exercise of a statutory or a contractual release by one of the parties, by mutual consent, or by the fulfillment of conditions attached to the release. The claim in this litigation and the judgement on the elements of the settlement and the grounds for revocation are worthy of reference and discussion, in order to explore the worth of the elements of the formation, revocation and the release of a settlement contract.

壹、案件概述¹

一、兩造不爭執事實

原告A於2020年4月2日至B醫師登記獨資經營並擔任院長之甲診所，由C醫師為其進行臉部手術，術後受有雙頰二度燙傷，手術部位有流組織液情況。此後，A與B醫師即甲診所、C醫師（以下合稱被告）於2020年4月15日簽立和解書。其中第1條約定：「甲方（即被告：B醫師即甲診所、C醫師）同意一次性支付新臺幣（下同）55,000元，包含精神撫卹、醫療費用、車資。另同意提供半年修復治療予乙方（即原告A），如有未能達目標效果可依狀況再與甲方協調。……」等詞。被告自2020年4月15日起提供A半年療程內容（價值325,500元）。A於2021年7月27日最後一次至甲診所接受療程。

二、原告主張

（一）和解書係約定被告同意提供半年療程，將伊面容修復至燙傷前無疤痕狀態，倘半年內無法修復，再協調後續處理。惟伊雙頰仍留有大量明顯疤痕，且後續修復療程非由B醫師執行，此乃系爭和解書重要爭點有錯誤，爰先位依民法第738條第3款規定撤銷系爭和解契約，並依民法第184條第1項前段、第188條第1項及第195條第1項規定，請求被告連帶給付100萬元本息。

（二）被告對後續處理置之不理，核屬不完全給付，經多次催告後仍不補正，爰備位依民法第227條第1項、第229條第1項、第254條規定解除系爭和解契約，並依上揭侵權行為法則，請求被告連帶給付扣除已給付和解金之945,000元本息。

1 參自臺灣桃園地方法院111年度醫字第5號、臺灣高等法院111年度醫上易字第10號民事判決。