

# 刑事訴訟法鑑定新制 對醫療刑事案件之衝擊

The Impact of the New Institution of the Criminal  
Expert Examination on Medical Criminal Proceedings

廖建瑜 Chien-Yu Liao\*



## 摘要

刑事訴訟法關於鑑定之規範在2017年司改國是會議成為被改革的指標之一，時隔6年後鑑定新制終於誕生，對於原本期待之私選鑑定制度變成私選機關鑑定，而鑑定書面意見希望具名及實施鑑定者出庭被詰問，也在原則與例外徘徊中打了折地被實現，對於醫療糾紛中最常使用鑑定之證據調查方式，必須了解鑑定新制與因應可能之衝擊。

The norms for the examination of criminal experts were one of the topics of the National Conference on Judicial Reform in 2017, and after 6 years, a new institution has finally emerged. The originally expected examination institution, according to which the defendant could

\*臺灣高等法院刑事庭法官 (Judge of Taiwan High Court)

關鍵詞：利益揭露 (disclosure of conflicted interest)、私選鑑定 (examination through a private expert)、道伯法則 (Daubert test)、監管鏈 (chain of custody)、機關鑑定 (examination through an institute)

DOI : 10.53106/241553062024010087010

authorise a private expert for the examination, was changed to the authorisation of a private institute as an examination expert. Regarding the written expert opinion, it was expected that the expert examiner could appear in court and be cross-examined. However, this would only happen in exceptional cases. As expert testimony is widely used in medical litigation, it would be necessary to understand it and realise the effect that the new institution could have.

## 壹、前言

2017年8月12日總統府司法改革國是會議（下稱司改會議）在第一分組保護被害人與弱勢者的司法，討論子題1-4司法科學、鑑定機制與專家證人，決議第二點提出建請司法院研議制定並完善專家證人制度，同時檢討現行鑑定制度功能的缺失及其存廢問題。依司法院刑事廳問題與背景所提及，當時鑑定制度有四個主要問題：一、鑑定人只能由法官或檢察官選任；二、鑑定人並不一定要出庭接受當事人的交互詰問，書面的鑑定資料就具有證據能力；三、機關鑑定的情形，不用具結擔保鑑定的公正誠實性，使得當事人無法有效質疑鑑定結果的真實性；四、若引進專家證人制度可能引發訴訟不平等（有錢人才有能力聘請專家證人）及立場偏頗的疑慮。

司法院為落實司改會議決議之要求，於2019年5月30日院會通過刑事訴訟法鑑定修正草案，行政院於2021年7月29日以附加不同意見版本方式會銜送請立法院審議，立法院於2023年12月1日通過，繼2003年1月14日以來鑑定章節最大幅度修正，是否有修正司改會議中所提鑑定之缺點，對於鑑定之調查證據現況有何變動之處，特別是醫療刑事案件，法院欠缺醫學專業知識下，必須藉由衛生福利部下轄之醫事審查委員會