

【醫療民事法】 骨折手術感染案： 論醫師告知說明義務履行 之判斷基準

Infection after Open Reduction and Internal
Fixation of Fracture: The Criterium for the Fulfillment
of Physician's Obligation to Disclose

許峻彬 Chun-Ping Sheu*



摘要

本文係對於臺灣高等法院2021年度醫上字第19號民事確定判決關於醫師是否履行告知說明義務部分之論理過程及判斷基準為評析，該判決就前揭部分認為Z醫院之骨科T醫師為骨折之病人施行手術，於施行手術前，業經病人於手術同意書簽名，手術同意書上業載明醫師已向病人解釋手術實施與否之風險、選擇手術以外其他治療方式之風險等文字，且病人具有醫療專業背景，與一般毫無醫療專業知識之普通病人不同，應瞭解手術同意書之文義，是難認T醫師於為病人施行手術

*臺灣臺北地方法院法官 (Judge, Taiwan Taipei District Court)

關鍵詞：合理病患基準 (reasonable patient standard)、告知說明義務 (obligation to disclose)、具體病患基準 (subjective patient standard)、雙向互動基準 (standard of interaction)

DOI : 10.53106/241553062024020088005

前有病人主張之未盡告知說明義務之過失¹，本文係就該結論所涉主要議題即醫師告知說明義務履行之判斷基準予以分析及評釋。

It is in this essay to comment on the rationale and basis of civil medical appealed judgment of Taiwan High Court No. 19 in 2022, whether the physician fulfils the obligation to disclose. In the first part of the judgment, the court held that physician T, an orthopedic surgeon at hospital Z, who performed a surgery on a patient with a fracture, had obtained the patient's signature on a surgical consent form before performing the surgery. The consent form stated that the surgeon had disclosed to the patient, including the risks of performing the surgery or not, and the risks of choosing a treatment other than it. Moreover, the patient who has a professional medical background, should recognize the meaning of the surgical consent form, in contrast to the patient who doesn't have such background. Therefore, it would be difficult to find that T failed to fulfill his obligation to disclose to the patient before performing the surgery. This essay would analyze and explain the main issue in the judgment involved in this conclusion, such as on what base the fulfillment of a physician's obligation to disclose should be determined.

1 本文僅簡析該確定判決中，關於「病人主張骨科T醫師未盡告知說明義務而有過失，因T醫師為Z醫院之使用人，據此向Z醫院請求不完全給付之損害賠償」部分所涉議題；至於同判決「病人分別依侵權責任向T醫師請求損害賠償，及病人主張T醫師施行手術之醫療行為涉有過失，因T醫師為Z醫院之使用人，據此向Z醫院請求不完全給付之損害賠償」部分，不在本文論述範圍。

本件之審級歷程表

裁判日期	字號	結果
2021年7月15日	臺灣士林地方法院110年度醫字第3號民事判決	病人敗訴
2023年4月26日	臺灣高等法院110年度醫上字第19號民事判決	病人不服上訴，上訴駁回
2023年8月30日	最高法院112年度台上字第1896號民事裁定	病人不服上訴，上訴駁回

壹、事實概要²

病人因跌倒受傷致左側上臂骨折於2017年12月6日前往Z醫院就診，於同年月7日簽署自費特材同意書、手術同意書及麻醉同意書，嗣於同年月8日由Z醫院骨科醫師T進行手術治療，以鈦金屬鋼板、鋼釘固定，並置入磷酸鈣100餘顆，手術後於同年月9日出院。病人於2017年12月15日因細菌感染再度至Z醫院治療，於同年月16、20日由T醫師進行清創手術，於2018年1月10日由同院之其他醫師進行手術取出鋼板、鋼釘，於同年月19日出院。嗣病人於2018年5月17日至V醫院門診，認定其受有左肩近端肱骨骨折術後合併癒合畸形（下稱系爭傷害）。病人主張之一為T醫師於手術前未告知其手術實施與否之風險、得選擇保守治療之其他可替代治療方式，即於2017年12月8日為其施行手術，未盡告知義務而有過失，遂依民法第

2 以下事實概要、歷審判決概要之內容，均以「病人主張骨科T醫師未盡告知說明義務而有過失，因T醫師為Z醫院之使用人，據此向Z醫院請求不完全給付之損害賠償」之論述主題為中心進行整理，病人其餘主張及法院論駁部分均不贅述。