

# 醫療營業管制之正當性 —從美容醫學 預收療程費用談起

The Legitimacy of Regulating Medical Business:  
A Discussion on Prepayment for Cosmetic Medicine

張濱璿 Brian Pin-Hsuan Chan\*



## 摘要

由於新型態醫療業務型態的興起，尤其是美容醫學，已超過以往醫療以疾病治療為主要目的的執業範圍，醫療執業方式也導入許多商業的思維與方式。然而，部分營業方式也引起爭議，以「療程」名義對病人進行預先收費方式是其中之一。醫療為受高度管制的特許行業，而美容醫學之性質及管制強度，與以疾病治

\*臺北醫學大學醫療暨生物科技法律研究所兼任助理教授 (Adjunct Assistant Professor, Graduate Institute of Health and Biotechnology Law, Taipei Medical University, Taipei, Taiwan)；馬偕兒童醫院兼任主治醫師 (Adjunct Attending Physician, MacKay Children's Hospital)；昶騰法律事務所主持律師 (Chairman, Attorney at Law, Champ Time BioMed and Law Firm)。作者並為中華民國醫師公會全國聯合會醫事法規委員會委員，曾就相關案件參與討論及協助撰寫部分意見書內容，並感謝諸多先進的意見指導。惟本文係作者個人之意見及學術之討論，不代表任何團體之立場，特予說明。

**關鍵詞：**美容醫學 (cosmetic medicine)、預收醫療費用 (prepayment of medical expenses)、擅立醫療收費項目 (unauthorized medical fee)、醫療費用核定 (medical expense assessment)、醫療營業管制 (medical business regulation)

**DOI：**10.53106/241553062024040090003

療為目的的醫療是否應有所區隔，向為各界熱烈討論的議題。本文藉由實務案例，希望藉美容醫學之定性，進一步探討醫療管制之合理性與考量，最後進行關於醫療費用預收的適當性討論。

Due to the rise of new medical business models, particularly cosmetic medicine, the scope of medical practice has expanded beyond the traditional focus on disease treatment. Medical practice has also integrated many commercial ideologies and methods. However, certain business practices have sparked controversies, such as prepayment under the name of “course of treatment”. Healthcare is a highly regulated profession, and the nature and intensity of regulation in cosmetic medicine raise discussions about whether it should be distinguished from ordinary medical practices, becoming a topic of vigorous debate. Through practical cases, this article aims to explore the rationality and considerations of regulating medical practice, and finally discuss the appropriateness of prepayment of medical expenses.

---

## 壹、前言

美容醫學（下稱醫美）以「療程」名義對病人進行預先收費之方式，實為業界眾所皆知之操作模式，主管機關對於未經核定之預收行為，多認定為違反醫療法規定進行裁罰；醫方則可能主張禁止預收侵害其營業自由之權利；病人也可能因先行預收費用，造成無法反悔或退費之權利受損，迭有爭議發生。本文希望藉由美容醫學之定性，進一步探討醫療管制之合理性與考量，最後進行關於醫療費用預收的適當性討論。

## 貳、案例事實<sup>1</sup>

醫美診所遭病人檢舉，向其一次預先收取6次雷射除毛療程之費用，價格為原以單次定價之6倍（即6次治療之定價費用）再給予折扣，經地方衛生主管機關派員查訪，認為該診所向病人以預先收取1筆醫療費用分次完成療程之「預收費用方式」進行診療服務，未經主管機關核定，已違反醫療法第22條第2項<sup>2</sup>規定裁處診所負責醫師最低罰鍰金額5萬元。經醫師提起行政訴訟，主張雷射除毛治療費用業經主管機關核定，被告僅係以預收多次之「收費方式」收取，費用亦未超過原核定之費用金額，並未違反主管機關核定之標準；主管機關則主張該除毛療程收費並未依醫療法第21條<sup>3</sup>規定經主管機關核定，故依醫療法予以裁罰。經診所負責醫師上訴高等行政法院，判決醫美診所負責人敗訴確定。

## 參、美容醫學仍屬於醫療行為性質

由於醫療科技不斷進步，出現諸多新興的醫療業務型態，包括美容醫學、健康檢查等以醫療知識與技術為基礎之醫療提供方式。雖然前行政院衛生署（現衛生福利部，下稱衛福

---

1 臺北高等行政法院110年度簡上字第37號行政判決參照。本案為醫美診所受裁罰案件，過去亦有中醫診所因預收費用遭主管機關依違反醫療法第22條第2項裁罰，參見臺灣臺北地方法院行政訴訟判決104年度簡字第175號行政判決。另亦多有診所於刊登醫療廣告或告示時即已標示購買多堂療程給予折扣，以違反醫療廣告規範予以處罰，參見臺北高等行政法院107年度簡上字第236號行政判決。

2 醫療法第22條第2項：「醫療機構不得違反收費標準，超額或擅自收費項目收費。」，並於醫療法施行細則第11條第3項規定：「本法第二十二條第二項所稱擅自收費項目收費，指收取未經依本法第二十一條規定核定之費用。」

3 醫療法第21條：「醫療機構收取醫療費用之標準，由直轄市、縣（市）主管機關核定之。」