

## 【醫療民事法】

# 家屬拒絕病患插管案： 關於自主決定權為侵權客體

Intubation Refusal by Patients' Family: Related with  
Self-Determination as the Object of Tort Liability

楊玉隆 Yu-Lung Yang\*



### 摘要

自我決定意謂著自我實現者具有的自主性，而不受環境的支配。自主決定權即為「在不對他人權利造成侵害之行為，僅為自己人格發展有關的私人事項，自己可以獨自作決定之權利」。在醫病關係中，醫師需對病患提供有關治療上正確且充分的資訊，且須以病患能夠理解的方式慎重、仔細的說明，以確保病患能夠在自由選擇的環境中作出最好的決定。所謂「告知後同意」原則，是一個由醫師進行說明，而病患加以理解，接著共同作出決定的醫病連續互動之流程。本文

\* 真理大學法律系兼任助理教授 (Adjunct Assistant Professor, Department of Law, Aletheia University)；亞洲大學財經法律系兼任助理教授 (Adjunct Assistant Professor, Department of Financial and Economic Law, Asia University)；楊玉隆家庭醫學科診所負責醫師 (Supervising Physician, Yang's Clinic of Family Medicine)

關鍵詞：自主決定權 (self-determination)、告知後同意 (informed consent)、侵權責任 (tort liability)、病患代理人 (patients' surrogate)

DOI：10.53106/241553062024070093006

首先介紹自主決定權之意涵與醫師違反說明義務，切入告知後同意法則之雙重意義，即一方面保護病人自主決定權，另一方面作為侵權行為違法性之阻卻違法事由，次則論述醫師違反說明義務之法律效果，包括侵權責任之概念、構成要件與違法性之論述，最後討論病患代理人參與醫療決定及病患代理人參與醫療決定之規範內容，以評析探討目前我國司法實務對於此「家屬拒絕病患插管案」判決。

Self-determination means the autonomy of a self-actualized person in an independent of environment. The right to self-determination is the right to make decisions on one's own, provided that the behavior does not infringe the rights of others and is only in one's private matters related to his / her own personality development. In doctor-patient relationship, doctors need to provide correct and sufficient information about medical treatment to the patients, and they must explain carefully in a way that the patients can understand, so as to ensure that the patient can make the best decision in an independent environment. The principle of "informed consent" is a continuous interaction process between doctors and patients, in which the patients can understand well and then make an independent decision. This article firstly introduces the meaning of the self-determination right and the physician's violation of the legal obligation, and then discusses the dual meaning of principle of informed consent, on which patients can protect the self-determination right, and on the other hand, it can serves as an object of tort liability. This article also discusses the legal effects of a physician's violation of the legal duty to disclose medical information, including. the concept, the constituent elements and illegality of tort liability. Finally this article discusses the participation in medical decisions

of the patients' surrogate, and analyze the current judicial judgment on this "A case of Intubation Refusal by Patients' family".

本件之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	結果
2019年7月31日	臺灣臺北地方法院106年度醫字第3號民事判決	原告敗訴
2022年12月13日	臺灣高等法院108年度醫上字第18號民事判決	上訴駁回
2023年9月28日	最高法院112年度台上字第867號民事判決	上訴駁回

\*本件歷經三個審級，本文主要就最高法院判決為介紹與評析，就其他判決僅於必要處輔為說明。

## 壹、案件事實

A之女B（本案病患）因呼吸喘及發燒，於某年月日至被上訴人甲醫院就診，A並代簽署「預立安寧緩和醫療暨維生醫療抉擇意願書」及「不施行心肺復甦術同意書」（Do Not Resuscitate, DNR）（下稱系爭意願書或DNR）。病患入住醫院呼吸照護病房，由C擔任主治醫師，D擔任呼吸治療師為病患裝戴陽壓呼吸器及生理監視器，E擔任護理師。A嗣於同年月日10時50分前往探視，竟發現病患所戴呼吸器面罩連接之氧氣管脫落，其面色發黑、舌頭外翻，系爭監視器未發出警示聲響，隨同進入之D立即施行CPR急救，依CPR紀錄表顯示B於11時10分已無呼吸心跳，C遲至同日11時30分始到場注射強心

針並建議插管，A拒絕插管，醫護急救至12時宣告病患死亡。

## 貳、判決要旨

一、按醫療業務之施行，應善盡醫療上必要之注意；醫療機構及其醫事人員因執行業務致生損害於病人，以故意或過失為限，負損害賠償責任，為2018年1月24日修正前醫療法第82條所明定。醫療行為為具專業性、錯綜性及不可預測性，醫事人員執行醫療照護行為應盡之管理人注意義務，應就醫療個案，本於診療當時當地之醫學知識，審酌病人之病情、就診時身體狀況、病程變化，醫療行為之風險及醫院層級等因素整體考量，未逾越合理臨床專業裁量而為適當之醫療照護，即應認為符合醫療水準，而無故意、過失可言。

二、病患於住院時經C診斷罹患肺炎，即給予靜脈注射抗生素、支氣管擴張劑、祛痰劑及抽痰，並使用系爭呼吸器輔助呼吸等處置，診斷及治療均符合醫療常規。

三、甲醫院於病患住院期間發現病患發紺，D立即進行CPR急救，C接獲通知隨即前來急救，嗣建議並多次詢問A作侵入性插管治療，惟遭明確拒絕而未為，急救之醫療處置亦符合醫療常規。又病患係因呼吸道填塞痰液，致生缺氧窒息死亡之結果，C等3人於急救之醫療處置與病患死亡間並無因果關係，經核於法並無違背。另A於病患住院時雖代為預立系爭意願書及DNR，惟當病患之病情變化快速發生緊急情形，醫護人員即刻對病患進行CPR急救、施打強心劑，未據在場之法定代理人A反對，迨C建議並詢問是否進行侵入性之插管治療，依醫療法第64條須得病人或其法定代理人同意，並簽具同意書後始得為之，因A當場明確拒絕，醫護人員依法不得進行該項侵入性治療，嗣後發生病患死亡結果，自無從令被上訴人負侵權行為或債務不履行之賠償責任，則系爭意願書及DNR之預