

延長生命是一種損害？

Bundesverfassungsgericht, Beschluss
von 7.4.2022–1 BvR 1187/19

詹朝欽 Chao-Chin Chan* 編譯



摘要

本件憲法訴願涉及一則關於慢性癡呆病患的醫療糾紛，其子試圖結束其父未能見效的治療。原告主張醫院並未徵得其父的同意，以維生機器維持其生命，造成其尊嚴、生命、身體等基本權利受損，基於繼承權而向醫院請求損害賠償。根據得國聯邦憲法法院，國家雖負有保護人民生命之義務，但以人民意志之自我決定為限；一旦病患自我決定死亡，則超越該意志之醫療便有法律責任。然而，尊嚴、生命與身體等權利屬於高度人身權利，無法繼承而得，本案訴願因此並無理由。

The issued constitutional complaint involved a medical dispute over a chronically demented patient whose son

*德國哥廷根大學法學院研究助理暨博士候選人（Research Assistant/Juristic Doctoral Candidate, Georg-August-University Göttingen, Germany）、國立政治大學法學博士（J.S.D., National Chengchi University）

關鍵詞：人性尊嚴（human dignity）、生命不可侵犯權（integrity of life）、自我決定權（autonomy）、國家保護義務（state duty to protect）、維持生命（maintenance of life）

DOI：10.53106/241553062024070093009

was attempting to end his father's ineffective treatment. The plaintiff claimed the hospital had not obtained his father's consent to use life-supporting equipment to keep him alive, resulting in an injury to his fundamental rights to dignity, life and body integrity, and sought damages from the hospital based on the right of inheritance. According to the German Federal Constitutional the state's duty to protect the life of the people is limited to the autonomy of the people, and once a patient has self-determined his or her own death, medical treatment beyond that will would be liable. However, the rights to dignity, life and the body integrity are highly personal rights that cannot be inherited, and therefore the present claim is not justified.

壹、事實概要

一、事實

病患於2011年過世，本件訴願人為其子與唯一的繼承人，長年生活於美國。其父於1997年至其過世之期間，都有接受照護；自2006年起移居至療養院。

死者自2006年9月至其過世之期間皆以經皮內視鏡胃造瘻術（PEG-Magensonde; Percutaneous Endoscopic Gastrostomy）方式進食，其家庭醫師（即本件訴願人起初所為民事訴訟之被告）自2007年初起便照顧死者。早在2003年的時候，死者的痴呆症狀便已加劇；由於緘默症（mutistische Störungen），病患幾乎無法與人溝通，自2008年起更是完全無法交流。自2008年11月起至其過世期間，死者固定服用止痛藥。自2010年1月1日至2011年10月19日的訴訟期間，死者經常發燒、呼吸困難，反覆出現褥瘡等症狀，甚至四次罹患肺炎。2011年5月底至6月中旬，他因膽囊炎（Gallenblasenentzündung）住院，但由於全身