

# 違法酒駕與行政罰之關係 及重新領照之限制

—兼評高雄高等行政法院

110年度訴字第462號判決

The Relationship between Illegal Drunk Driving and  
Administrative Penalties and the Restrictions on  
Re-Licensing—Commentary on the 2021 Kaohsiung  
High Administrative Court Judgment No. 462

洪家殷 Chia-Yin Hung\*



## 摘要

政府為解決違法酒駕，歷來修法即不斷提出各種手段，如在處罰條例中提高罰鍰等。此外，則更納入刑罰。惟此是否會過度限制人民之權利，應有檢討之必要。本文先從違法酒駕與行政罰間之關係出發，探討納入刑罰後，是否影響原有行政罰功能之發揮？其次，即以高雄高等行政法院110年度訴字第462號判決為例，探要求人民應完成一定酒駕防制教育及酒癮治療後，始得考照之規定，有無過度限制人民行動自由

\*東吳大學法學院特聘教授 (Distinguished Professor, Law School, Soochow University)

關鍵詞：一行為不二罰 (equal punishment for one act)、比例原則 (principle of proportionality)、吊銷駕照 (driver's license suspension)、酒駕 (drunk driving)、基本權 (fundamental rights)

DOI : 10.53106/241553062024090095002

等之可能？期藉此在法治上能有所助益。

In order to solve the problem of illegal drunk driving, the government has always revised the law and continuously proposed various means, such as increasing fines in the penalty regulations. In addition, penalties are included. However, it is necessary to review whether this will excessively restrict people's rights. This article first starts from the relationship between illegal drunk driving and administrative penalties, and explores whether the inclusion of penalties will affect the original function of administrative penalties? Secondly, taking the Kaohsiung High Administrative Court's Judgment No. 462 of 2021 as an example, it explores whether the requirement that people must complete certain drunk driving prevention education and alcohol addiction treatment before they can obtain a license is an excessive restriction on people's freedom of movement, etc. possible? I hope this can be helpful in the rule of law.

---

## 壹、前言

違法酒駕行為由來以久，並經常由於媒體之報導，成為眾所關切之對象。尤其當造成家破人亡之後果時，更是經常激起民眾之反感，並要求政府應採取更積極之手段予以解決。故在歷來多次之修法的過程中，即不斷提出各種手段，如在道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）中提高罰鍰、吊扣、吊銷及移置車輛，並規定應完成一定酒駕防制教育及酒癮治療後，始得考照。此外，則更進一步納入刑罰中，且再提高刑罰程度並

擴張刑罰之適用範圍。上述各種規定，不可不謂嚴厲，對於酒駕之遏止，應可發揮一定之功效。惟不斷地加重處罰，並採取各種不同防制措施之際，是否會造成過度限制人民權利之後果，則有檢討之必要。本文先從違法酒駕與行政罰間之關係出發，主要在探討酒駕行為本屬交通違規事件之行政罰事件，予以納入刑罰，且不斷加重並擴大適用範圍後，是否影響原有行政罰功能之發揮？其次，即以高雄高等行政法院110年度訴字第462號判決為例，探討除罰鍰外，要求人民應完成一定酒駕防制教育及酒癮治療後，始得考照之規定，有無過度限制人民行動自由、工作權、財產權及生存權等基本權利之可能？此外，並探討一行為不二罰原則之適用及個案過苛之可能。期應藉此文對於酒駕行為之理解及防治，在法治上能有所助益。

## 貳、違法酒駕與行政罰之關係

### 一、不斷提升行政罰額度及刑罰之加重與擴張

對於酒駕行為之處罰原只見於處罰條例上，最初係於1975年修正該條例時增訂第35條之規定，其處罰係「處三百元以上、六百元以下罰鍰，並禁止其駕駛。因而肇事致人重傷或死亡者，並吊銷其駕駛執照」。其後歷經數次修正，逐步提高罰鍰之額度，並增加吊扣及吊銷駕駛執照之規定<sup>1</sup>，再將「禁止其駕駛」修正為「移置保管其車輛」，以及「並吊銷」修正為「並當場移置保管其車輛及吊銷」，另有「致人重傷或死亡

---

1 對於拒絕酒測之情形，則於2011年修法時增訂處罰之規定。