

【醫療刑事法】  
肌肉鬆弛劑致死案：  
論醫療行為  
與保證人地位

The Muscle Relaxant Case: Comment on  
Medical Practice and the Status of Duty to Act

崔恩寧 En-Ning Tsui \*



摘要

本案為醫美診所之雷射光療醫師，因受護理師諮詢，告知護理師為其友人施打診所內所存放之肌肉鬆弛針劑之方式，並指導注射後之急救過程，終導致死亡事件。一、二、三審法院均認為被告醫師負過失責任，但就論斷理由上，本文認為仍有詳述之必要，因此本文將以醫療過失、醫療常規、醫療行為等議題為研討，簡要介紹本件歷審判決，並以醫療行為與保證人地位為中心進行評析。

This article analyzes the legal responsibilities of physicians in negligent homicide cases, focusing on the role of the physician as a guarantor. It reviews a specific legal case

\* 臺灣新竹地方法院刑事庭法官 (Judge of Criminal Court, Taiwan Hsinchu District Court)

關鍵詞：保證人地位 (the status of duty to act)、醫療行為 (medical practice)、醫療常規 (medical guideline)

DOI : 10.53106/241553062024100096005

to illustrate how judicial decisions are made based on the physician's duty to protect patient safety. The paper emphasizes the importance of professional judgment and duty of care in medical practice and advocates for clearer legal definitions of medical negligence to enhance accountability and safety in healthcare. This article comments on this case with reference to medical negligence, medical guideline, medical practice, the status of duty to act.

本案之審級歷程表

裁判日期	刑事判決字號	結果
2022年8月26日	臺灣桃園地方法院109年度訴字第8號判決	被告犯過失致人於死罪，處有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑3年
2023年2月21日	臺灣高等法院111年度醫上訴字第5號判決	上訴駁回
2024年2月22日	最高法院112年度台上字第2198號判決	上訴駁回

## 壹、案件事實（僅載與評析相關之事實）

被告A為甲醫美診所之雷射光療醫師，B為甲診所之護理師，B之友人病患C因腰部受傷身體不適而有抽筋、跛行狀況，因此B於2018年8月25日上午11時41分許，持甲醫美診所