

# 醫療爭議評析 的政策思考

Policy Reflections on Medical  
Dispute Review

曾昭愷 Chao-Kai Tseng \*



## 摘要

本文首先探索醫療事故預防及爭議處理法之立法目的與功能，並且在該法正式實施一年多後，省思為何該法最具特色的調解中評析新制使用率不高。並且針對「調解中完成評析後，仍無法成立調解之案件，評析結果與相關資料是否原則上應隨卷交由檢察官法官作後續訴訟程序參考？」這個政策上的重大爭議，提出本文的看法。

The essay first explores the legislative purpose and function of the Medical Malpractice Prevention and Dispute Resolution Act, and after more than a year of

\*臺南高等檢察署臺南檢察分署檢察官（Prosecutor, Tainan Branch, Taiwan High Prosecutors Office）

關鍵詞：起碼但不強迫的標準作業流程（minimum, but not mandatory, standard operating procedures）、訴訟煎熬（litigation ordeal）、調足病歷（adjusting medical records）、調解會運作辦法（instruction for the mediation）、擬妥問題（formulating questions）、醫療爭議評析（medical dispute review）、釐清爭點（clarify the issue）

DOI：10.53106/241553062025070105004

implementation of the Act, reflects on the reasons for the low utilization rate of the new system of assessment in mediation, which is the most characteristic feature of the Act. It also focuses on the question: “in cases where mediation cannot be established after the completion of the analysis in mediation, should the results of the analysis and the relevant information be submitted to the prosecutor and judge in principle for reference in the subsequent litigation process?” The opinion on this major policy controversy would be held in the essay.

---

## 壹、前言

醫療事故預防及爭議處理法（下稱醫預法）從2024年1月1日正式施行以來，已經1年有餘。因為正式實施的時間尚短，可以收集的相關統計數字不多，依照筆者得到的非正式統計數字顯示，那些依新法適用醫療爭議評析（下稱評析）制度的醫療糾紛案件，調解成功率確實有些許提高，甚至有些數字高到近五成者，本文對此結果一則以喜一則以憂。喜的是從此數字，顯示醫預法原來預期的部分功能，也就是有助於調解的功能，確實有從這些尚可的數字中顯現出來；憂的是這些數字可供參考的價值恐怕不高，因為實際使用到調解中評析制度的案例太少，正因為「分母」太小，難以反應出評析制度的真實效果。為什麼理想甚高的醫預法調解中評析制度，使用的案例會不夠多？原因何在？是本文所要思考的問題之一。

另外，調解中評析制度所追求的功能只限於「稍微提高一點調解成功率」嗎？還是有它要追求更大的制度功能呢？配備有調解中評析制度的新調解制度，或許可能可以讓調解達到接近五成的成功率，但是對於那些半數以上雖經調解中評析，仍