

【醫療民事法】
脊髓性肌肉萎縮症
產前未檢出案：
舉證責任之倒轉與減輕

Failure to Detect Spinal Muscular Atrophy
Antenatally: Reverse and Relieve Onus

劉庭維 Ting-Wei Liu *

最高法院114年度台上字第295號民事裁定、臺灣高等
法院高雄分院112年度醫上更一字第1號民事判決
民事訴訟法第277條



摘要

醫療侵權責任案件，實務上多見有利病患造之舉證責任倒轉、減輕，諸如本文所涉「脊髓性肌肉萎縮症產前未檢出案」第二審更審判決「……倘病患能證明係在醫療（含檢驗）人員控管範圍內接受醫療處置，且醫療人員之過失行為與損害事故發生時點最接近，而為損害事故最可能之解釋者，即可推定醫療人員之過失行為與損害事故間有因果關係」之見解，即屬適

*法務部司法官學院導師（Mentor, Academy for the Judiciary, Ministry of Justice）／臺灣臺北地方法院法官（Judge, Taiwan Taipei District Court）

關鍵詞：因果關係（causality）、舉證責任之倒轉與減輕（reverse and relieve onus）、醫療侵權責任（medical tort）

DOI：10.53106/241553062025090107006

例。本文擬淺要介紹「舉證責任之倒轉與減輕」議題，為國內近期實務整理及相關文獻回顧，並就最高法院114年度台上字第295號民事裁定、臺灣高等法院高雄分院112年度醫上更一字第1號民事判決提出簡要評析。

In medical tort cases, it is common in practice for the burden of onus to be reversed or relieved in favor of the patient. This is illustrated by the second-instance retrial judgment of the “Failure to Detect Spinal Muscular Atrophy Antenatally” discussed in this paper. In order to establish a causality between negligence on the part of medical personnel and harm suffered by the patient, it is necessary to prove that the medical treatment including testing was administered within the control of medical personnel is the closest in time to the occurrence of the harm, and is the most likely explanation for the harm. This is a paradigmatic example. The present paper aims to provide a concise introduction to the issue of “reverse and relieve onus”, by means of a summary of recent domestic practices and a review of relevant literature. In addition, a concise analysis of the Civil Ruling No. 295 in 2024 of the Supreme Court and the Medical Civil Retrial Judgment No. 1 in 2023 of Kaohsiung Branch of the Taiwan High Court is provided.

本件之審級歷程表¹

裁判日期	民事裁判案號	結果概要
2020年12月21日	臺灣高雄地方法院108年度醫字第15號判決	1. 被告C（即醫院）、D（即檢驗所）應連帶給付原告新臺幣3,318,180元及遲延利息。 2. 原告其餘之訴駁回。
2021年11月10日	臺灣高等法院高雄分院110年度醫上字第3號判決	1. 原判決判命上訴人（即被告C、D）連帶給付部分廢棄。 2. 上開廢棄部分，附帶上訴人（即原告）於第一審之訴駁回。 3. 附帶上訴駁回。
2023年1月5日	最高法院111年度台上字第1881號判決	原判決關於駁回上訴人（即原告）之訴及附帶上訴廢棄，發回臺灣高等法院高雄分院。
2024年8月28日	112年度醫上更一字第1號判決	1. 被告C、D之上訴均駁回。 2. 原判決關於駁回原告後開第三項之訴部分廢棄。 3. 上開廢棄部分，被告C、D應再連帶給付原告新臺幣100萬元及遲延利息。
2025年3月26日	114年度台上字第295號裁定	上訴駁回。 （被告C、D上訴不合法）
確定判決之結論	原告得請求被告C、D連帶給付4,318,180元及遲延利息。	

¹ 僅記載有關原告蘇○○即病患之訴部分。原告吳○○即病患配偶之訴部分；暨有關訴訟費用、假執行部分，限於篇幅均不另記載。