

# 產檢疏失與民事責任

Civil Liability for  
Prenatal Examination Negligence

張倍齊 Pei-Chi Chang\*



## 摘要

本文探討產前檢查疏失的民事責任，分析醫師告知義務的法律基礎與實踐。文中闡述「未在預期出生」理論，強調醫師疏失剝奪父母知情決定權，而非否定生命價值。針對精神慰撫金請求權，本文肯定產婦權利，並主張配偶亦應具獨立請求權，以保障其知情權與家庭幸福。關於損害賠償範圍，實務上僅限於嬰兒先天缺陷所致的特別扶養費用。

This article explores civil liability arising from negligence in prenatal examinations, focusing on the legal basis and implementation of physicians' duty of disclosure. It examines the "wrongful birth" doctrine, highlighting that such negligence deprives parents of their right to informed decision-making, rather than negating the value of life. Regarding claims for non-pecuniary damages, this study affirms the maternal right to damages and advocates for

\*亮遠法律事務所所長 (Horizon Attorney-at-Law)

關鍵詞：人工流產 (Induced Abortion)、未在預期出生 (Wrongful Birth)、告知義務 (Duty to Inform)、扶養費 (Care Expenses)、產檢疏失 (Prenatal Examination Negligence)

DOI: 10.53106/241553062025100108002

the spouse's independent right to seek redress, protecting their right to information and familial welfare. The scope of damages in judicial practice is limited to extraordinary care expenses resulting from congenital defects of the infant.

## 壹、案例

甲男乙女為夫妻，乙女自甲男受胎後，懷孕期間均至B醫院，由婦產科A醫師產檢，經「第二孕期母血唐氏症篩檢」，因報告異常，乙女乃再進行「羊膜穿刺檢查」，之後獲告知正常。詎嗣後乙女產下丙嬰兒，甲男乙女被告知丙嬰兒異常、必須轉院，經C醫院診斷丙嬰兒脊柱裂，立即進行手術。丙嬰兒因「脊柱裂、胼胝體發育不良、腦室擴大、神經性膀胱」等先生理缺陷，終身需要導尿，且若將來腦室擴大影響智商，可能需他人照顧一輩子。

甲男、乙女主張A醫師、B醫院未正確進行產檢，導致未能檢查出胎兒不正常，違反注意義務，造成甲男、乙女未能決定是否依法施行人工流產，使乙女產下患有脊柱裂之丙嬰兒，侵害人工流產自主決定權及生育決定權；甲男、乙女身為丙嬰兒之父母親，見子女受苦，有莫大精神痛苦，除扶養費以外，亦請求精神慰撫金。甲男、乙女並以法定代理人身分，代丙嬰兒主張丙嬰兒一輩子要面對殘缺的自己，忍受導尿痛苦及一切病痛，甚而遭受歧視眼光，丙嬰兒亦請求精神慰撫金。

A醫師、B醫院答辯：產前超音波檢查之篩檢功能有其限制，無從歸責於被告；又優生保健法第11條第2項之告知與同法第9條規定之人工流產行為，乃屬依法令之行為而可阻卻違法，非得據此而謂該規定賦予婦女有墮胎自由權，原告主張享有優生保健法人工流產權利，並無理由<sup>1</sup>。

1 改編自臺灣高雄地方法院 105年度醫字第16號民事判決，以下稱「本案」。