

【醫療民事法】

病人自主權之損害賠償案： 談病人自主權與 醫師違反DNR意願書 之法律責任

Dispute on the Infringement of Patient Autonomy
in End-of-Life: Care Legal Liabilities Arising from
the Violation of DNR Orders and Patient Autonomy

崔恩寧 En-Ning Tsui *



摘要

本案為病人及家屬主張醫師違反預立安寧緩和醫療暨維生醫療抉擇（DNR）意願書，侵害病人自主權，請求損害賠償之事件。一、二審均認為醫師並未侵害病患自主決定權，遂駁回原告請求。本文從安寧緩和醫療條例的立法與概念出發，討論病人自主權與生命權，在侵權行為上的適用。

This article explores a tort dispute arising from an alleged violation of a Do-Not-Resuscitate (DNR) directive, where

* 臺灣新竹地方法院刑事庭法官（Judge of Criminal Court, Taiwan Hsinchu District Court）

關鍵詞：人格權（personality rights）、生命權（right to life）、安寧緩和醫療條例（Hospice Palliative Care Act）、病人自主權（patient autonomy rights）

DOI：10.53106/241553062025110109005

physicians were accused of infringing a patient's autonomy in end-of-life care. The analysis centers on Taiwan's legal framework, including the Hospice Palliative Care Act and the Patient Right to Autonomy Act, and evaluates whether violating a DNR directive constitutes a breach of personality rights under tort law.

本案之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	結果
2024年6月5日	臺灣高雄地方法院111年度雄醫簡字第1號	原告之訴駁回
2025年2月14日	臺灣高雄地方法院113年度醫簡上字第1號	上訴駁回

壹、案件事實

兒童A（2021年1月生，為B父及C母之子），於2021年5月26日經救護車送至甲醫院急診室就醫，緊急救護技術員救護時，兒童A已呈現無呼吸、無心跳之狀態，且在救護車上施行心肺復甦術後仍未有自發性或呼吸心跳，昏迷指數3分；當日經急救後至小兒心肺科加護病房接受後續治療，由乙醫師擔任主治醫師進行低溫治療，乙醫師於同年月29日告知B父，兒童A腦部缺氧受損情況恐難以完全恢復、預後不佳，乙醫師於同年月30日將預立安寧緩和醫療暨維生醫療抉擇意願書（下稱DNR意願書）交予B父、C母，B父、C母並於同年月31日簽立DNR意願書。嗣兒童A於2021年6月1日時因心跳偏快，血壓陸續偏高，由住院醫師丙醫師給兒童A甦醒球擠壓（Ambu bagging）後出現心律不整、心跳下降情況，因而醫囑給兒童A注射靜脈注射腎上腺素安得理那寧（Adrenalin）。其後兒童A