

# 【醫療刑事法】 開立過敏藥物致死案： 忽視藥物過敏史 之醫師刑責

Case of Prescription of Allergy Medication  
Leads to Fatality: Criminal Liability of Physicians  
for Neglecting Drug Allergy History

廖建瑜 Chien-Yu Liao \*



## 摘 要

本案法院認定醫師用藥構成刑法第284條前段的過失傷害罪，主要基於兩個核心理由：違反注意義務和因果關係確立。二審雖將刑期從2月提高至6月，惟判決中程序爭點：對於親屬代理告訴權是否逾期，應如何計算，以及實體上診所如何確保查閱患者藥物過敏史的標準作業流程缺乏探討，對「不得已使用時」的告知同意內容論述不足。此外，就藥物不良反應之判斷說理略顯簡陋，尤其是病患半年後死亡（死因為吸入性肺炎和呼吸衰竭），未能深入探討廣泛水泡性固定型

\*臺灣高等法院刑事庭審判長兼法官（Judge and Presiding Judge of Taiwan High Court）

關鍵詞：代理告訴權（power agent）、藥物過敏（drug allergy）、因果關係（causality）、告知同意（informed consent）、注意義務（duty of care）

DOI：10.53106/241553062025120110005

藥物疹是否構成刑法上的相當因果關係中斷。

The court determined that the physician's prescription constituted negligent injury under the first part of article 284 of the Criminal code, primarily on the basis of two core reasons: breach of the duty of care and the establishment of causation. Despite the appellate court's decision to increase the sentence from two months to six months, the ruling didn't address procedural issues. These included the calculation of the time limit for relatives to file a complaint on behalf of the patient and the clinic's obligation to ensure Standard Operating Procedures (SOPs) for reviewing patients' medication allergy histories. Furthermore, there was an absence of adequate discourse concerning the content of informed consent necessary for "unavoidable use". Moreover, the reasoning underpinning for determination of adverse drug reactions was somewhat simplistic. Of particular concern is the patient's subsequent demise six months later, due to aspiration pneumonia and respiratory failure. The court's failure to thoroughly examine whether generalized bullous fixed drug eruption constituted an interruption of the causality under criminal law is particularly disconcerting.

---

## 臺、判決事實、理由及本案爭點

### 一、起訴事實與一、二審判決認定

#### (一) 起訴事實與一、二審認定之犯罪事實均一致

綜觀起訴書<sup>1</sup>與一<sup>2</sup>、二審<sup>3</sup>對於犯罪事實的認定本質上並無

---

1 新北地方檢察署111年度醫偵字第7號。

2 臺灣新北地方法院111年度醫易字第1號。

3 臺灣高等法院113年度醫上易字第1號。

歧異。均認定被告為診所醫師兼負責人，被害人自2016年4月15日起至該診所進行血液透析。而被害人前於2017年11月15日因服用被告開立之「cephalexin」（本案藥物）引發「廣泛水泡性固定型藥物疹」（generalized bullous fixed drug eruption, GBFDE）。

事發後，被害人健保卡背面已特別以貼紙註記「對cephalexin過敏」，且被害人之女兒即告訴人已告知被告被害人對本案藥物過敏。被告竟疏未注意，於2020年8月26日、28日連續開立本案藥物予被害人服用。被害人因此於同年8月29日送醫急診救治，因而受有GBFDE之傷害。起訴及法院均認被告所為係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

## 二、法院認定犯罪事實之理由

### （一）二審法院在認定犯罪事實的理由亦一致，分別從注意義務違反、因果關係確立論述

#### 1. 注意義務違反

關於已知被告有藥物過敏史醫師應盡之注意義務內容，依衛生福利部醫事審議委員會（下稱醫審會）鑑定書所載，若醫師已知病人對某藥物曾產生嚴重過敏，除非必要且無其他選擇等特殊原因，應儘量避免處方該藥物。如不得已必須使用，應告知病人或家屬再度發生嚴重過敏之風險並獲其同意。告訴人已告知被告被害人曾對本案藥物過敏，且被害人健保卡背面亦有註記。被告既知悉，本應選擇其他抗生素替代，當時亦無不得已必須使用本案藥物之情事。被告再次開藥，違反了此注意義務。法院認定被告違反了醫療上必要的注意義務，並逾越了合理臨床專業裁量

#### 2. 因果關係確立

依據包括醫院的出院病歷摘要、診斷證明書、以及衛生福