

【醫療民事法】

**病歷之損害賠償事件案：**

**下莊不安全！**

**論醫療機構歇業後**

**病歷管理責任**

The Damages Case Involving Medical Records: Unsafe After Closure! On the Responsibility for Medical Record Management After Medical Institutions Cease Operations

林萍章 Pyng-Jing Lin\*



**摘要**

A牙醫案雖因醫療法現行規定而判定被上訴人無違法，但說明我國目前醫療機構歇業後病歷保存制度臨床與程序的雙重脆弱。綜合日本的「第三方保存」經驗與德國的「長期保存與醫師公會監督」做法，我國應採「立法+行政執行」雙軌並行：修正醫療法第70條確立移轉、通知、查詢、銷毀程序與見證，並由主管機關建置「病歷保存與查詢平台」與見證制度，方能兼顧病人權益與醫療實務之可行性。

\*長庚紀念醫院心臟血管外科教授（Clinical Professor of Cardiovascular Surgery, Chang Gung Memorial Hospital）

關鍵詞：病歷保存（medical record preservation）、病歷銷毀（medical record destruction）、醫療法第 70 條（Medical Care Act Article 70）、醫療機構歇業（medical institution closure）

DOI : 10.53106/241553062026010111004

Although the Hongxiang Dental Clinic case ruled that the appellee did not violate the law under current Medical Care Act provisions, it highlights the dual vulnerabilities in clinical and procedural aspects of Taiwan's current medical record preservation system after institutions cease operations. Drawing from Japan's "third-party preservation" experience and Germany's "long-term preservation and medical association supervision" practices, Taiwan should adopt a dual-track approach of "legislation & administrative enforcement": amend Article 70 of the Medical Care Act to establish procedures for transfer, notification, inquiry, destruction, and witnessing, while simultaneously mandating the competent authority builds a "medical record preservation and inquiry platform" along with a witnessing system. This would balance patient rights with the feasibility of medical practices.

#### 本件歷審裁判

日期	民事判決字號	結果
2024年12月13日	新市簡易庭113年度新簡字第215號判決	原告之訴駁回
2024年12月26日	新市簡易庭113年度新簡字第215號裁定	
2025年3月20日	臺灣臺南地方法院114年度簡上字第31號裁定	
2025年5月14日	臺灣臺南地方法院114年度簡上字第31號判決	上訴駁回
2025年7月10日	臺灣臺南地方法院114年度簡上字第31號裁定	
2025年8月4日	臺灣臺南地方法院114年度再易字第30號裁定	再審之訴駁回

## 壹、案例事實、爭點與判決

本件為上訴人（病人）對被上訴人（A牙醫診所負責人兼牙醫師）提起的損害賠償案件。上訴人及家人多年在該診所就診，然診所在2021年5月10日歇業後，上訴人認為其病歷處理方式及醫療行為均涉及侵害自身權益，遂依民法第184條、第195條、醫療法第70條及個資法相關條文，請求合計新臺幣12萬元之精神慰撫金，並計算利息。

### 一、上訴人之主張

上訴人提出多項理由，合計求償12萬元：

（一）未通知領回病歷：系爭診所歇業時並未通知，致上訴人不知何時歇業，也無法取回病歷，請求賠償兩萬元。

（二）病歷屬病人所有：病歷屬病人特種個資，診所應保存至少6個月後始得銷毀，但被上訴人卻主張病歷為其私有財產，不允許收回，且逾6個月仍未銷毀，請求賠償4萬元。

（三）非法持有病歷：歇業兩年後仍未銷毀病歷，也未交付衛生局保存，使上訴人無法申請醫療調處，並增加病歷被變造風險，請求賠償兩萬元。

（四）隱匿病情、病歷不實：上訴人裝上義齒後，右下頸犬齒及右上門牙持續化膿，被上訴人僅以洗牙緩解，未進一步拆除義齒或治療。直至另行就診他院牙醫，才知被上訴人隱匿病情。上訴人並指控病歷遭刪除或記載為「狀況良好」，屬變造行為，請求賠償4萬元。

合計請求金額12萬元，均為精神慰撫金。

### 二、被上訴人之抗辯

被上訴人則全面否認侵權責任，主要抗辯如下：

（一）依規申請歇業並保存病歷：被上訴人於2021年5月