

## 【醫療民事法】

病歷之損害賠償事件案：  
病歷所有權與開示義務The Damages Case Involving Medical  
Records: The Ownership and Disclosure  
Obligations Concerning Medical Records

崔恩寧 En-Ning Tsui \*



## 摘要

本文以「病歷之損害賠償事件」為分析核心，探討病歷所有權與病歷開示義務之法律性質。法院於一、二審均認為醫療法未規定醫療機構歇業時有通知病患或交付病歷之義務，並以未造成病患健康權損害為由，駁回病患之請求。然而本文認為，病歷雖以醫療機構名義保存，其紙本屬醫療機構所有，但病歷所載之醫療資訊屬病患之人格權範疇，應受個人資料保護法之保障。病歷中所反映之醫療資訊，關乎病患之自主權及知情權，故病歷之內容應屬病患可控制之個資，而非醫師之私有資訊。本文進一步從比較法觀點分析日本實務發展從否定病歷開示權，至肯認病歷開示義務

\*臺灣新竹地方法院刑事庭法官 (Judge of Criminal Court, Taiwan Hsinchu District Court)

關鍵詞：人格權 (personality rights)、個人資料保護法 (Personal Data Protection Act)、病歷 (medical records)、開示義務 (duty of disclosure)、醫療資訊權 (right to medical information)

DOI : 10.53106/241553062026010111005

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

為醫療契約附隨義務之演變，顯示醫療資訊權已人格化。臺灣應以此為借鏡，於醫療法中明定病患之資訊請求權，並建立具體病歷開示程序，使病患資訊權、人格權及醫病信賴關係得以兼顧。

This paper examines the legal nature of ownership and disclosure duties regarding medical records through a Taiwanese damages case. It argues that although the physical record belongs to the medical institution, the information it contains constitutes the patient's personal data and personality right, protected under the Personal Data Protection Act. By comparing Japanese jurisprudence—from early denial to later recognition of the disclosure duty as an ancillary contractual obligation—the study highlights the personalization of medical information rights. It concludes that Taiwan should codify patients' informational rights and establish clear procedures for medical record disclosure to balance autonomy, personality rights, and medical trust.

本案之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	結果
2024年12月13日	臺灣臺南地方法院新市簡易庭113年度新簡字第215號	原告之訴駁回
2025年5月14日	臺灣臺南地方法院114年度簡上字第31號	上訴駁回

## 壹、案件事實（容僅載與評析相關之部分）

甲牙醫因退休於2021年4月底向健保署申請將其所開設之乙牙醫診所停業，並於2021年5月18日起歇業，因乙牙醫診所

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

無人承接，甲牙醫便依醫療法第70條第2項<sup>1</sup>規定，將病歷保存約兩年，於2023年5月中旬將所有病歷銷毀。

## 一、A之主張

A曾在甲牙醫開設之乙牙醫診所就診，甲牙醫將診所歇業時未通知A，致A不知乙牙醫診所何時歇業及領回病歷，又病歷為特種個資且屬病人所有，依醫療法第70條規定，乙牙醫診所歇業後，A得要求甲牙醫交付病歷，且甲牙醫應繼續保存病歷6個月以上始得銷毀病歷，惟甲牙醫卻以病歷為其私有財產病人無權取回為由，歇業超過6個月仍未銷毀病歷，亦未將病歷交付當地衛生局保存，非法持有A之病歷，甲牙醫應負損害賠償責任，賠償A精神慰撫金。

## 二、甲牙醫之抗辯

（一）甲牙醫因退休於2021年4月底向健保署申請乙牙醫診所停業，於同年5月初向衛生局申請歇業，因乙牙醫診所歇業後無人承接，甲醫師將病歷保存約兩年，於2023年5月中旬將所有病歷銷毀，甲牙醫就病歷之保存及銷毀，均符合醫療法之規定，並無任何故意或過失行為。

（二）醫療法並未賦予醫師退休時有通知病人取回病歷之義務，醫療法或民法亦無關於病歷保存之損害賠償規定，且病歷之留存或銷毀，並未對A造成身體傷害或生活不便。況病歷所使用之紙張為甲牙醫之私有財產，甲牙醫並非非法持有，A要求取回病歷並索要賠償，顯無理由。

---

1 醫療法第70條第2項：「醫療機構因故未能繼續開業，其病歷應交由承接者依規定保存；無承接者時，病人或其代理人得要求醫療機構交付病歷；其餘病歷應繼續保存六個月以上，始得銷燬。」