

【醫療民事法】
胎心音監測過失案：
胎心音監測剖腹產之
黃金30分鐘？—
「過失」與「因果關係」再釐清

Negligence in Fetal Heart Beat Monitoring:
Emergency C-Section and the “Golden 30 Minutes”
— Revisiting Medical Negligence and Causation

吳佳樺 Chia-Hua Wu*



摘要

本件孕婦至醫院第一次就診後，依急診醫師醫囑返家，於同日復至醫院第二次就診，並於翌日經醫師實施剖腹產娩出胎兒，該胎兒之後經診斷為嬰兒腦性麻痺。本件第一次就診時急診醫師未予留院觀察之不作為、第二次就診時醫師未依黃金30分鐘實施剖腹產之不作為，不僅涉及醫療法第82條第2、4項「注意義務之違反及臨床專業裁量範圍」之具體適用，亦涉及「間接充分性法益侵害事件」就責任成立因果關係

*臺灣臺北地方法院法官 (Judge, Taiwan Taipei District Court)

關鍵詞：因果關係 (causation)、過失 (negligence)、緊急剖腹產 (emergency c-section)

DOI: 10.53106/241553062026030113007

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

「相當性」之審查。本文於「壹」先簡介本件事實，於「貳」說明更審判決及最高法院第二次廢棄發回判決理由，「參」先釐清民法與醫療法之過失概念、過失之類型化標準，再探討責任成立相當因果關係之細緻化操作。繼而於「肆」評析本件更審判決及最高法院第二次廢棄發回判決，最後於「伍」作結。

This case involves a pregnant woman who was discharged after her first emergency visit, returned to the hospital later the same day, and underwent a cesarean section the following day. The newborn was later diagnosed with cerebral palsy. The alleged omissions—failure to admit the patient for observation and failure to perform a cesarean section within the “golden 30 minutes”—raise issues under Articles 82(2) and 82(4) of the Medical Care Act regarding the duty of care, clinical discretion, and causation in indirect risk-realization cases. This article analyzes the appellate and Supreme Court remand decisions and evaluates their reasoning.

本件當事人

當事人		
原告	被告	訴外人
A女	C醫院	E醫師（與F醫師討論處置）
B男	D醫師（住院醫師／第一次就診診視之醫師／第二次就診時，擔任F醫師助手）	F醫師（第二次就診時主刀剖腹產之醫師／在C醫院外之婦產科診所替A女產檢）
A女之子 ¹		

1 因A女之子為未成年人，故由其父母（即A女、B男）擔任法定代理人。