

機關鑑定之具結義務與 醫療爭議評析之使用問題

Oath-Taking Requirements in Institutional
Expert Examinations and the Proper
Use of Medical Dispute Evaluations

陳運財 Yun-Tsai Chen *



摘要

基於刑事訴訟法第206條第3項有關證據能力之法定程式的要求，部分機關鑑定委員會中之學者專家或社會人士倘不具備有系爭鑑定事項之專業能力者，即不應參與該鑑定事項之審議決定。其次，第208條第2項規定為確保囑託機關為公正誠實之鑑定所要求的具結與具名機制的透明化陽光，無法照亮醫療鑑定程序，令人扼腕。而立委提案修法試圖免除醫學會機關鑑定之具結義務，實與2023年12月修正刑事訴訟法改革鑑定制度的理念背道而馳，不僅不符合直接審理原則發現真實之目的，更可能不當損及被告詰問實施鑑定之人

*成功大學法律學系教授 (Professor, Department of Law, National Cheng Kung University)

關鍵詞：具結義務 (the oath-taking requirement)、傳聞證據 (hearsay evidence)、詰問權 (the right of confrontation)、機關鑑定 (institution-conducted expert examination)、醫療爭議評析 (medical dispute evaluation)

DOI : 10.53106/241553062026030113012

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

的訴訟防禦權。倘於個案審判中，被告對醫療鑑定之報告書面有爭執，法院未經傳喚實施鑑定之人於審判中到庭詰問，而逕依刑事訴訟法第208條第3項第2款規定採用醫審會未經具結之鑑定書作為認定被告有罪之證據者，因不當侵害被告憲法所保障之詰問權，恐有裁判違憲之虞。另外，醫療爭議調解過程中之評析報告內容，作為檢察官偵查、或於本案審判中作為法院審酌選任鑑定人或囑託機關實施鑑定的必要性、釐清系爭鑑定事項等必要範圍內的參考資料，並不違反醫預法第4條第4項規定。至於，審判外所製作之鑑定書，屬傳聞證據，除非符合例外容許之要件，否則應無證據能力。有無經過具結，應屬特信性的事由之一，而非絕對唯一條件，故不應僅因其未經具結，即適用第158條之3規定予以排除。

Pursuant to the statutory procedural requirements governing evidentiary admissibility under Article 206, paragraph 3 of the Code of Criminal Procedure, any scholar, expert, or lay participant serving on an examination committee of an institutional authority who lacks the requisite professional expertise with respect to the disputed subject matter should be excluded from participating in the deliberation or determination of that examination. Such procedural safeguards are essential to ensuring the reliability, neutrality, and admissibility of expert evidence within the criminal process. Moreover, legislative proposals seeking to exempt institutional medical examinations conducted by the Medical Review Committee from the obligation to testify under oath are fundamentally inconsistent with the normative objectives underlying the December 2023 amendments to the Code of Criminal Procedure, which were expressly intended to reform the expert examination system. By weakening the

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

procedural guarantees surrounding expert evidence, such proposals undermine the truth-seeking function embodied in the principle of direct adjudication and, more critically, risk unjustifiably impairing the defendant's right to confront and cross-examine the individual responsible for conducting the examination. Where a defendant contests the substance or conclusions of a medical examination report, a court's reliance on an unsworn examination report issued by the Medical Review Committee, without summoning the appraiser to testify and submit to cross-examination at trial, may constitute an impermissible infringement upon the defendant's constitutionally protected right of confrontation. In addition, the contents of evaluation reports produced during the medical dispute mediation process, when utilized by prosecutors during the investigative stage, or by courts solely as reference materials within the necessary and circumscribed scope of determining whether to appoint an expert, whether to commission an institutional examination, or to clarify the specific issues to be addressed by the examination, their use remains consistent with Article 4, paragraph 4 of the Medical Malpractice Prevention and Resolution Act.

壹、前言

2023年12月15日修正刑事訴訟法部分條文，針對刑事訴訟鑑定制度，基於維護被告訴訟防禦權，明訂被告或辯護人於偵查中得請求檢察官、於審判中得聲請法院選任鑑定人或囑託醫院或學校等機關團體實施鑑定。同時，更進一步賦予當事人於審判中得自費委任醫院或學校等機關團體為鑑定或審查他人之鑑定，且於檢察官或法院選任鑑定人前，被告及其辯護人享有

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

陳述意見之機會。其次，為確保機關鑑定中實際為鑑定之人為公正誠實之鑑定，明文要求其必須具結並於書面報告具名。尤其是有關證據法則的新增規定，為保障當事人詰問鑑定人之權益，除非經當事人明示同意，否則不得以鑑定人的書面報告作為證據，而應使實施鑑定之人到庭以言詞說明。上開增修規定，可期待有助於促進刑事鑑定制度的專業性、公正性及透明性，值得肯定¹。

其中，針對第208條有關機關鑑定之規定，要求實施鑑定之人於鑑定時，必須具結（準用第202條），並於書面報告具名（第208條第2項），以及機關鑑定結果所出具的鑑定書除應記載專業能力有益性外，必須符合可靠性基準的要件（準用第206條第3項），可預期的將對目前常見作為各類機關鑑定的委員會或審議會等的組成、實施鑑定的意願以及鑑定報告書的製作等帶來相當程度的變革及衝擊。例如，最近即有立法委員主張刑事訴訟法第208條第2項要求實施鑑定之人於鑑定時，辦理具結並在書面報告中具名的規定，「就醫療鑑定而言，實務運作上已造成醫師無意願參與鑑定程序，導致醫療訴訟近乎停擺，影響民眾權益至深至鉅」，故提案增訂醫療法第100條之1規定：「醫事審議委員會受理司法或檢察機關委託鑑定，出具之書面報告，由委員會名義具名，不適用刑事訴訟法第二百零八條第二項規定。」²對此，有民間司法團體基於刑事訴訟法發現真實以及保障被告訴訟權益等觀點，立即提出質疑及反對

-
- 1 惟此次刑事鑑定新制中最大的疑義是關於鑑定報告書之證據能力，第206條第4項與第208條第3項區分鑑定人與機關鑑定所為之鑑定報告書而設定寬嚴懸殊的容許要件，不僅欠缺法理基礎，同時因寬鬆容許機關鑑定之書面報告得為證據之結果，將更助長偵審實務囑託機關鑑定的誘因及比重，與修法試圖進一步強化當事人進行的訴訟結構漸行悖離。
 - 2 立法院第11屆第4會期第4次會議議案關係文書，院總第20號委員提案第11016270號，2025年10月8日。

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。