元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

學習式判解評析

【醫療民事法】

牙科根管治療爭議案：醫療行為中「可容許的風險」之界限何在？

Medical Malpractice in Dental Root Canal Treatment: Where Does the Boundary of "Allowed Risk" Lie in Medical Treatment ?

鄭牧民 Mu-Min Cheng*

摘 要

本件主要事實係病患至牙醫診所進行根管治療，治療後發生「上顎正中門齒急性潰瘍性齒齦炎」，牙齦肉潰爛。病患主張牙醫師施作根管治療時，使用次氯酸鈉沖洗根管，卻僅以高速吸管吸除多餘藥劑，未以橡皮障隔離保護，不慎造成牙齦受傷而提起民事訴訟。涉及的爭點主要係牙醫師是否有遵循醫療常規？這樣的傷害是否為治療過程中無法避免的風險？雖然法院認定此情況為無法避免之風險，並認為牙醫師無違反醫療常規、過失或可歸責之處，惟任何醫療行為都有風險存在，則何種情況能被認為是「可容許的風

*博思法律事務所律師（Lawyer, Pontis Law）、牙醫診所主治醫師（Dentist, Dentist Clinic）

關鍵詞：可容許的風險（allowed risk）、舉證責任減輕（reduction of standard of proof）、醫療自主權（patient right to autonomy）

DOI：10.53106/241553062026040114004

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

險」，其標準仍不清楚。

In this case, the patient developed “acute ulcerative gingivitis of the maxillary central incisor” after undergoing root canal treatment at a dental clinic, resulting in gum tissue ulceration. The patient filed a civil lawsuit, alleging that the dentist had caused the injury by using a high-speed suction device to remove excess sodium hypochlorite solution during root canal irrigation, without first isolating the area with a rubber dam. The dispute centred on whether the dentist had followed medical standards and whether such an injury was an unavoidable risk inherent in the treatment process. While the court found that this was an unavoidable risk and that there had been no violation of medical standards, negligence or liability on the dentist’s part, the criteria for what constitutes an “allowed risk” in any medical procedure remain unclear.

壹、案件事實與判決概要

一、案件基礎事實與原被告之主張

（一）案件基礎事實

本文主要評析對象為臺灣高等法院111年度醫上易字第9號民事判決（下稱高院判決），惟若有補充之必要，亦會援引本案一審臺灣宜蘭地方法院109年度醫字第3號民事判決（下稱地院判決）之內容，有關案件事實亦是參考判決書所得，合先敘明。

病患因其上顎正中門齒及左上側倒數第2顆臼齒分別有補牙脫落、蛀牙缺損等疾患，乃於2018年11月間至位於甲牙醫診所求診，並經安排由A牙醫師為診療。A牙醫師建議病患施作

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

根管治療，並自2018年11月20日起為其實施之。病患於2018年11月22日回診時，A牙醫師指示其以新口內膏藥物塗敷患處治療。病患於2018年11月29日、12月6日因罹患「上顎正中門齒急性潰瘍性齒齦炎」至國立陽明大學附設醫院就診。

（二）原被告之主張

1. 原告（病患）之主張

病患因上顎正中門齒（牙位：#11、#21）補牙脫落及左上側倒數第2顆臼齒（牙位：#26）蛀牙缺損而前往甲牙醫診所求診，經安排由A牙醫師診療並建議伊作根管治療，遂自2018年11月20日起由A牙醫師為伊進行根管治療（下稱系爭根管治療）。詎A牙醫師施作根管治療時，使用次氯酸鈉沖洗根管，僅以高速吸管吸除多餘藥劑，未以橡皮障隔離保護，並不符合醫療常規，且因其之消極不作為及操作高速吸管不當之醫療過失，導致病患罹患「上顎正中門齒急性潰瘍性齒齦炎」，牙齦肉已潰爛無法回復，需另至臺北榮民總醫院、國立陽明大學附設醫院（下分稱臺北榮總、陽明醫院）就診。又A牙醫師於系爭根管治療前，不曾向病患說明治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應，違反醫療法第81條[1]及病人自主權利法第5條第1項[2]規定，致伊之醫療自主權受侵害。綜上，病患向甲牙醫診所及其合夥人、A牙醫師提出侵權行為與債務不履行之損害賠償請求。

---

1 醫療法第81條：「醫療機構診治病人時，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人告知其病情、治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應。」

2 病人自主權利法第5條第1項：「病人就診時，醫療機構或醫師應以其所判斷之適當時機及方式，將病人之病情、治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應等相關事項告知本人。病人未明示反對時，亦得告知其關係人。」

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。