

## 【醫療民事法】

# 牙科根管治療爭議案： 未使用橡皮障之根管治療 與醫療鑑定之司法審查

Medical Malpractice in Dental Root Canal Treatment :  
Judicial Review of Medical Expert Opinions in Root  
Canal Treatment Without the Use of a Rubber Dam

廖建瑜 Chien-Yu Liao \*



## 摘要

本文以未使用橡皮障之根管治療案例為中心，探討法院對醫療鑑定意見之採信界限，並檢討病人自主權利法施行後告知義務之判斷標準。本文認為，醫療鑑定雖具專業性，但仍屬證據方法之一，法院不應僅因鑑定機關具權威性即逕予採納，應就其文獻基礎、病歷依據、論理一致性及是否符合主流醫療常規為實質審查。就本案而言，未使用橡皮障是否符合醫療常規，尚有再檢討空間。又病人自主權利法施行後，告知義

\*臺灣高等法院判事庭審判長兼法官 (Judge and Presiding Judge of Taiwan High Court)

關鍵詞：次氯酸鈉 (sodium hypochlorite)、告知後同意 (informed consent)、根管治療 (root canal treatment)、病人自主權利法 (Patient Right to Autonomy Act)、橡皮障 (rubber dam)

DOI : 10.53106/241553062026040114005

務之判斷應由傳統理性醫師標準，轉向以病人自主決定為核心之理性病人標準，凡足以影響病人醫療決策之風險與替代方案，原則上均應納入說明範圍。

This article examines a root canal treatment case in which no rubber dam was used, focusing on the limits of judicial reliance on medical expert opinions and the standard for determining the physician's duty to disclose under the Patient Right to Autonomy Act. It argues that although medical expert opinions are highly specialized, they remain a form of evidence and should not be accepted solely because of the authority of the expert institution. Courts should conduct a substantive review of their academic foundation, medical-record basis, logical consistency, and conformity with mainstream medical standards. In this case, whether treatment without a rubber dam satisfied the applicable standard of care remains open to question. Furthermore, after the enactment of the Patient Right to Autonomy Act, the standard for disclosure should shift from the traditional reasonable physician standard to a reasonable patient standard centered on patient autonomy. Risks and alternatives that may affect a patient's medical decision should, in principle, be disclosed.

---

## 壹、問題提出

### 一、判決事實整理及爭點

本文所討論之案例，係臺灣宜蘭地方法院109年度醫字第3號民事判決（下稱一審判決），以及臺灣高等法院111年度醫上易字第9號民事判決（下稱二審判決）。案件事實為原告林某因上顎正中門齒補牙脫落及左上側倒數第2顆臼齒蛀牙缺

損，於2018年11月間至牙醫診所求診，經安排由被告醫師為其診療。醫師建議原告施作根管治療，並自2018年11月20日起進行。

於2018年11月20日根管治療過程中，醫師使用次氯酸鈉藥劑沖洗原告牙齒根管，僅以高速吸管吸除多餘藥劑，未使用橡皮障（rubber dam）隔離口腔組織。治療返家後，原告發生嘴唇腫痛、上顎正中門齒無法施力咬合、患處潰瘍疼痛等情形。原告於2018年11月22日回診，醫師以新口內膏藥物塗敷患處治療。惟原告塗敷後未見改善，牙齦肉潰爛已致牙根外露，遂改向其他醫院求診，經診斷為「上顎正中門齒急性潰瘍性齒齦炎」，且2顆外露之上顎正中門齒牙骨均已壞死。

原告主張醫師於施作根管治療時，未以橡皮障隔離口腔組織，違反醫療常規與當時醫療水準，且操作高速吸管吸除次氯酸鈉藥劑時操作不當，致次氯酸鈉藥劑外溢而使原告牙齦肉、牙骨壞死，顯有過失。此外，原告進一步主張被告醫師及牙醫診所均違反醫療法第81條及病人自主權利法第5條第1項之告知義務，侵害原告之醫療自主權，蓋醫師為原告施作根管治療前，並未向原告說明治療方針、預後、副作用、風險等事項，亦未告知根管治療時可選擇不同方式之隔離措施。

原告於二審依民法第184條第1項前段、第2項、第188條第1項、第227條之1準用第193條、第195條等規定，向醫師及診所請求連帶給付損害賠償。一審請求金額為新臺幣1,037,622元，二審上訴後請求金額調整為1,326,342元（含上訴部分993,302元及追加部分333,040元）。

本案主要爭點有二：第一，醫師為原告進行根管治療之歷次診療中，是否有未符合醫療常規之情事而導致原告牙齦潰瘍？第二，醫師是否違反病人自主權利法第5條第1項規定，致侵害原告之醫療自主權？