

紋身與醫療行為： 韓國大法院全體合議庭 判決新動向

Tattooing and Medical Practice:
New Jurisprudential Developments of the
Korean Supreme Court En Banc

洪嘉翎 Chia-Ling Hong*



摘要

韓國大法院全體合議庭於2026年5月21日就兩起紋身師遭以違反《醫療法》之無照醫療行為起訴案件，同日作出全場一致之無罪宣告。正式推翻長達34年、自1992年91도3219判例以來，認定非醫療人員進行之通常性商業紋身（含美容紋身及書畫紋身）不屬於《醫療法》第27條第1項所禁止之「無照醫療行為」的舊判例體系。

本文介紹兩案之事實概要與此次大法院判決要旨，並就其法理依據及對紋身師法制化進程之意義略作評析。

*韓國首爾大學法律研究所暨智慧城市全球融合專攻雙博士候選人／韓博士娛樂事業有限公司共同創辦人／臺灣得聲法律事務所新創暨醫藥專案法務（Double Ph.D. Candidate, Seoul National University School of Law and Smart City Global Convergence; Dr. KOREA Entertainment Corporation Co-Founder; Startups and Healthcare Regulatory Affair Specialist, Good Fame Law Firm）

關鍵詞：南韓（South Korea）、紋身／刺青（tattoo）、密醫（unlicensed medical practice）、醫療行為（medical practice）

DOI：10.53106/241553062026070117008

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

On May 21, 2026, the Full Bench (En Banc) of the Supreme Court of Korea rendered a unanimous verdict of acquittal in two cases where tattooists were prosecuted for unlicensed medical practice in violation of the Medical Service Act. This landmark ruling officially overturned a 34-year-old line of precedent dating back to the 1992 Supreme Court Decision 91Do3219, thereby establishing that conventional commercial tattooing (including both cosmetic and artistic tattooing) performed by non-medical practitioners does not constitute “unlicensed medical practice” prohibited under Article 27, Paragraph 1 of the Medical Service Act.

This paper outlines the factual backgrounds of both cases and the holdings and reasoning of the Supreme Court’s judgment, while providing an analytical commentary on its jurisprudential rationale and its implications for the legalization process for tattoo artists.

壹、案情背景與概述

韓國大法院（대법원）¹全體合議庭（전원합의체）²於

-
- 1 大法院（대법원）為韓國的最高審判機關，地位相當於臺灣的最高法院。位於首爾特別市瑞草區，負責審理民事、刑事、行政等案件的最終上訴，同時掌管韓國司法系統的行政管理。不同的是，臺灣最高法院法官人數眾多，分為很多個民、刑事庭；而韓國大法院，包含院長在內總共只有14位大法院法官（대법관）。
 - 2 14位大法院法官在審理第三審案件時，分為兩種方式。一般民事、刑事上訴由4位大法院法官組成之「小合議庭」，又稱小部（소부），審理並直接做出終審判決。惟，案件涉及重大社會、政治或經濟影響，具有高度法律爭議或小合議庭內部意見不一致，更甚者小合議庭認為需要變更先前大法院的判例時，則會提請移交全員合議庭進行。全員合議庭是最高法院的最高司法決策機構，由院長擔任審判長，率領另外12位大法院法官，共13人共同審理。最後一位法官為兼任行政職。

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

2026年5月21日就以下兩起獨立案件同日宣告無罪，並將原審有罪判決全數撤銷發回重審。

【案件一】美容頭皮紋身案（判決字號2021도15611³）

被告A某於2020年1月至12月期間，在自己經營之美容院內為顧客進行頭皮紋身手術⁴。第一審與第二審法院皆判決A某有罪，處以150萬韓元罰金。

【案件二】書畫紋身案（判決字號2022도13370）

被告B某並非醫療人員，於2019年5月27日收取35萬韓元報酬，在顧客之右臂上進行字母紋身手術。被告先以乙醇消毒紋身部位，再使用刺青筆繪製底稿，之後於已滅菌消毒之紋身機器裝設一次性針頭，沾附染料後啟動機器，以上下移動之一次性針頭刺入皮膚並注入染料，使皮膚呈現與底稿相同之文字內容。第一審與第二審法院皆判決B某有罪，處以100萬韓元罰金。

3 判決字號的構成有三：法院收案年度、事件符號、當年度該類案件的收案流水號。韓中間之韓文稱為「事件符號」（사건부호），用以分類案件類型與審級。其基本規律為子音決定審級（ㄱ為一審、ㄴ為二審、ㄷ為三審），母音決定案件類型（ㅏ為民事、ㅓ為刑事、ㅗ為行政）。本案大法院判決字號中之「도」，即代表「刑事第三審（終審）案件」。常見訴訟事件符號對照如下表所示：

案件類型／ 審級	第一審地方法院 （子音ㄱ）	第二審高等法院 （子音ㄴ）	第三審大法院 （子音ㄷ）
民事案件（母音ㅏ）	가 (Ga)	나 (Na)	다 (Da)
刑事案件（母音ㅓ）	고 (Go)	노 (No)	도 (Do)
行政案件 （母音ㅗ）	구 (Gu)	누 (Nu)	두 (Du)

4 利用紋身機將染料注入頭皮，使其看起來像長有頭髮。

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。