

論韓國2026年菸品 定義擴張與新興毒品霧化 載體監理對我國之啟示

Regulating Novel Tobacco Products and
Drug-Vaping Vectors: Lessons from South
Korea's 2026 Reforms for Taiwan

洪嘉翎 Chia-Ling Hong^{*}



摘要

新興菸品與合成尼古丁產品的迅速崛起與擴散，使既有之菸害管制政策追趕不及，凸顯出健康法學上科技領先於法律的「監理滯後」困境。本文以韓國2026年4月施行之《菸草事業法》與《國民健康增進法》重大修正為核心，分析其如何將菸品之管制思維，自傳統的「植物原料溯源模式」，擴張為以「成癮性活性物質」為核心的管理模式。藉由把合成尼古丁也正式

^{*}韓國首爾大學法律研究所暨智慧城市全球融合專攻雙博士候選人（Double Ph.D. Candidate, Seoul National University School of Law and Smart City Global Convergence）、韓博士娛樂事業有限公司共同創辦人（Dr. KOREA Entertainment Corporation Co-Founder）、臺灣得聲法律事務所新創暨醫藥專案法務（Startups and Healthcare Regulatory Affair Specialist, Good Fame Law Firm）

關鍵詞：南韓（South Korea）、電子煙（e-cigarettes）、菸草控制（tobacco control）、依托咪酯／喪屍煙彈（etomidate/zombie vapes）、健康法（Health Law）

DOI：10.53106/241553062026080118006

納入管轄，韓國實務上建構起「設備與煙彈一體化監理」、「成分雙年檢測與數據公開」、「網路全面禁售」與「平臺守門人責任」之多層防禦體系。本文進一步檢視韓國面對依托咪酯（俗稱喪屍煙彈）此類新興毒品霧化載體危機時，所採取之「預防性超前納管」、「暫定毒品制度」及「NIMS醫療流向綁定」等刑事與公共衛生（下稱公衛）交織政策。本文據以主張，我國之體系困局，其根源在於管制客體之錯置而非管制強度之不足；在菸品定義未由「原料溯源」與「外觀擬制」轉向「活性物質管理」之前，刑罰化、持有處罰、沒入沒收與平臺課責等各項工具，均不過係疊加於同一錯誤基礎之上，難期發揮其宣稱之防堵效果。期本文能為我國於數位時代因應伴隨科技創新而來之新興公共衛生風險，築起實效之公衛防線。

The rapid emergence and proliferation of novel tobacco products and synthetic nicotine products have outpaced traditional tobacco control policies, highlighting the regulatory lag inherent in health law, where technological innovation outpaces the law. Taking the major 2026 amendments to South Korea's Tobacco Business Act and National Health Promotion Act (effective April 2026) as its focus, this article analyzes how these reforms shifted the regulatory paradigm for tobacco products from a traditional plant-material source-tracing model to one centered on the management of addictive active substances. Through this shift, synthetic nicotine was also formally brought within the scope of regulation, and a multi-layered defensive framework was established, comprising the integrated regulation of devices and pods, biennial constituent testing with public disclosure of data, a comprehensive ban on online sales, and platform gatekeeper liability. This article further examines South Korea's responses

to the crisis posed by drug-vaping vectors such as Etomidate (so-called “K-POD, zombie vapes”), including its strategy of precautionary anticipatory scheduling, the temporary controlled-substance designation system, and the mandatory binding of medical-supply flows to the Narcotics Information Management System (NIMS). This article argues that Taiwan’s regulatory impasse originates not from insufficient regulatory intensity but from a misidentified object of regulation: so long as the statutory definition of tobacco products remains anchored in plant-material source-tracing and in the resemblance of a device’s outward form, the criminalisation of supply, the penalisation of possession, confiscation regimes and platform liability alike are merely layered upon the same defective foundation. It thereby seeks to offer regulatory lessons for Taiwan in countering novel tobacco products and emerging drug-vaping vectors, to effectively address the public health risks that accompany technological innovation, and to build a robust public health defense line in the digital age.

壹、健康法上新興風險與法律滯後性之拉鋸

當代健康法（Health Law）核心課題之一，在於國家如何防範與因應伴隨科技創新而來的新興公共衛生風險。新興菸品，包含液態電子煙、加熱菸及新型尼古丁袋（nicotine pouches）¹等的迅速崛起，正是典型的科技領先於法律之前的

1 尼古丁袋是一種無菸、無焦油且不需點火的新興口含菸草替代品，類似現代化口含菸。施用者將含有尼古丁的小茶包狀纖維袋放置於嘴唇與牙齦之間，透過口腔黏膜吸收尼古丁，滿足成癮需求。

實例。以往各國傳統菸草管制法制多建立於對「實體菸葉」的分銷、稅收與販售許可之上。然而，隨著現代生物化學技術的更迭，不含菸葉成分的純人工合成尼古丁（Synthetic Nicotine）與各式電子傳送系統徹底瓦解了舊有的管制邊界，將行政機關推入打地鼠式（Whack-a-mole Regulation）²的監理失靈困局³中。

韓國在菸草控制政策上，正歷經一場法制與政策變革。這場變革的核心在於對菸草定義的重新界定，以及隨之而來的監理框架重構。長期以來，韓國政府主要透過《菸草事業法》（담배사업법）管理被歸類為菸草產品之稅收、銷售許可和分銷控制等；但受限於過時的法律條文，使得新型菸品得以在監管灰色地帶中快速擴張。隨著《菸草事業法》與《國民健康增進法》（국민건강증진법）於2026年4月24日實施重大修正，韓國政府正式宣告進入對所有尼古丁產品實行統一監理的新時代。

貳、韓國2026年菸草及電子煙之法律定義體系

韓國對菸草及電子煙⁴的法律定義，分散於《菸草事業

-
- 2 指政府或監管機構面對違規行為或系統性問題時，缺乏全局式或整體性的改革，而是專注於個別事件的單點打擊，導致疲於奔命卻無法根本解決問題。
 - 3 本文所稱之「源頭」，非指行為鏈上游之製造、輸入與販賣等供給端行為，而係指規範對象之定義起點，亦即法律究竟擇定何者為其管制客體與連結因子。此一區辨攸關本文論旨之成立：蓋當前我國政策論述多以「源頭嚇阻」一語指稱查緝之前移與行為階段之提前，與本文所指之定義層次實分屬二事。打地鼠式監理之所以難以脫困，其病灶亦非在打擊力度之不足，而在連結因子擇定錯誤，致每一次修法均僅能追認既已出現之產品形態；本文貳、參、肆三章所述韓國將菸品定義自「菸葉」外延至「尼古丁」之立法選擇，其意義即在於此，而非僅係管制範圍之量的擴張。詳見本文陸之析論。
 - 4 本文全篇論述一律統一採用「電子煙」三字，主要係考量臺灣法制脈絡與本土讀者之閱讀習慣，惟其與韓國法政策之實體定義演進存在細

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。