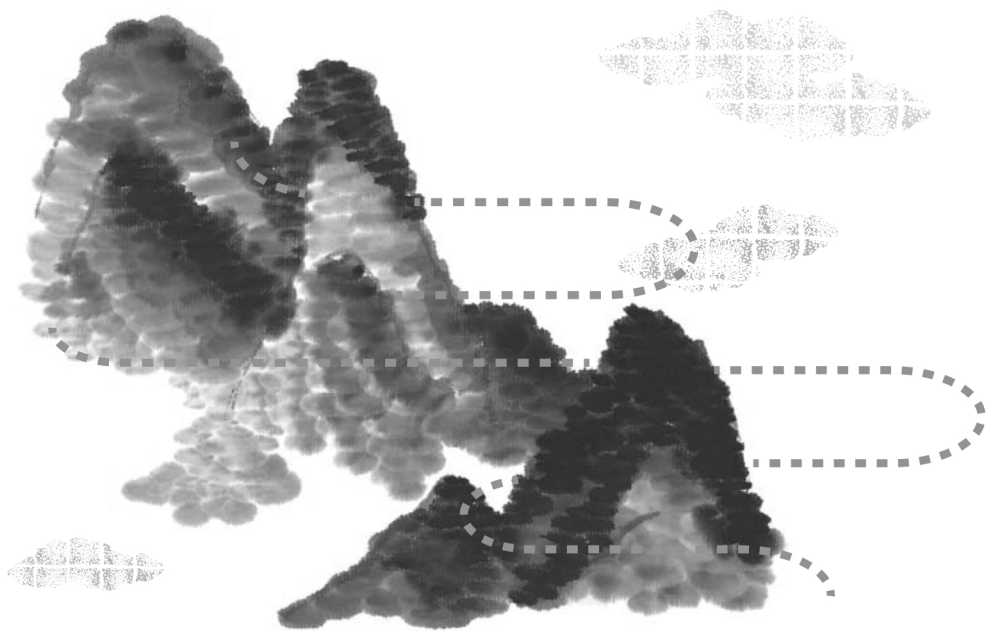




華人文
化主體
性
研究叢
書



游觀、想像 與走向 山水之路

自然審美感受史的考察

蔡英俊——著



國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

游觀、想像與走向山水之路：自然審美感受史的考察 /
蔡英俊著. -- 初版. -- 臺北市：政大出版社出版：政大
發行, 2018.05

面；公分

ISBN 978-986-96304-0-5 (平裝)

1.中國文學 2.山水文學 3.文學評論

820.7

107008789

華人文化主體性研究叢刊A3001

游觀、想像與走向山水之路： 自然審美感受史的考察

著 者 | 蔡英俊

發行人 周行一
發行所 國立政治大學華人文化主體性研究中心
出版者 政大出版社
責任編輯 黃佳雯
執行編輯 林淑禎
地址 11605臺北市文山區指南路二段64號
電話 886-2-29393091#80625
傳真 886-2-29387546
網址 <http://nccupress.nccu.edu.tw>

經銷 元照出版公司
地址 10047臺北市中正區館前路18號5樓
網址 <http://www.angle.com.tw>
電話 886-2-23756688
傳真 886-2-23318496
郵撥帳號 19246890
戶名 元照出版有限公司

法律顧問 黃旭田律師
電話 886-2-23913808

初版一刷 2018年5月
定價 480元
I S B N 9789869630405
G P N 1010700794

政府出版品展售處

- 國家書店松江門市：104臺北市松江路209號1樓
電話：886-2-25180207
- 五南文化廣場臺中總店：400臺中市中山路6號
電話：886-4-22260330

尊重著作權・請合法使用

本書如有破損、缺頁或倒裝，請寄回更換

誌謝辭

走向山水之路，證明那是一條漫長的旅程。其間，改變了原先規畫好的路徑，也跳過許多的山頭水岸，且走進奇奇怪怪的峰頂與海潮；最後的一段路程，本來還希望能像吉川幸次郎所描述的陳三立那樣，行坐在揚子江的汽船上，再次感受詩人在歸途中所領受的場景與氣氛，亦即蠢蠢欲動的露氣與水波，還有那如天羅地網般灑落詩人一身的月光。儘管如此，山水無盡，曰止曰時。

這本學術專書得以出版，特別要感謝科技部人文司多年來提供的專題研究計畫以及學術專書寫作計畫的補助。第一章的精簡版，曾刊登在國立政治大學中國文學系的《政大中文學報》（第二十七期，2017年6月）；第二章的精簡版，曾刊登在國立清華大學中國文學系的《清華中文學報》（第十八期，2017年12月），謹此致謝。全書初稿，承蒙兩位匿名審查人提供修改意見，讓本書在論點的聚焦以及結構的安排上更臻完整周延。

本書刊印之際，正值國立政治大學獲得教育部高教深耕計畫的支持，成立「華人文化主體性研究」特色領域研究中心，我因受邀擔任子計畫「華人文學之美學感受性研究」的研究員，所以執行成員希望將本書作為該計畫的叢書之一出版。我因此特別要感謝里仁書局徐秀榮先生同意轉讓出版事宜，感謝廖棟樑、曾守正與林啟屏三位教授對於學術研究的熱誠與支持。最後，感謝國立政治大學中國文學系研究生黃佳雯小姐的協助，她在編排、論述文字與資料的核對校正上的耐性與細心，讓這本專書能夠順利出版。

目次

序論	人文山水：一個學術史的論題	001
第一章	「自然」概念的發展及其意義的轉換	021
	一、前言	021
	二、「自然」：關鍵詞的概念	023
	三、語詞概念的「家族相似性」：自然、天下、天地、萬物	031
	四、「天地」、「萬物」與「自然」：互文概念的形成	040
	五、從「自然」到「山水」：「轉義」或「譬喻」的思維	052
	六、結語	066
第二章	「自然」、「山水」與「風景」： 概念的辨析與比較	071
	一、前言	071
	二、近代「格致之學」關於「自然」概念的引介	072
	三、海德格關於古希臘「自然」概念的闡釋	081
	四、文藝復興時代所發現的「自然」	091
	五、山水詩與風景畫	100
	六、結語	113
第三章	走向山水之路： 感受知覺對象的移轉與美學概念的形成	119
	一、前言	119
	二、走向山水之路：感受知覺與「美學」概念的形成	123
	三、空間想像與山水意識的變化	143

四、「游觀」與「想像」	156
五、結語	171
 第四章 中唐時期山水意識的轉變（上）： 窮山險水：柳宗元山水世界的隱喻.....	 175
一、前言	175
二、窮山險水：柳宗元山水世界的隱喻	179
三、柳宗元山水遊記的定向與定位	199
四、結語	210
 第五章 中唐時期山水意識的轉變（下）： 洛陽風月：白居易與山水的園林化.....	 217
一、前言	217
二、洛陽風月：白居易與山水的園林化	221
三、關於「自然園林化」議題的商榷	243
四、「文化景觀」：另一種風景的概念與歷史記憶	252
五、結語	258
 第六章 古典山水詩的迴響：王士禎、龔自珍與魏源	261
一、前言	261
二、煙雨山水：王士禎與人文山水風尚的形成	265
三、清代中葉世界圖像的建構（上）：龔自珍與西北地域的認知	293
四、清代中葉世界圖像的建構（下）：魏源「看盡奇奇怪怪峰」	318
五、結語	337
 結論 古典山水之後	 341
 徵引文獻	 353
 索引	 363

序論

人文山水：一個學術史的論題¹

近代以來，學界關於「山水詩」的研究，或多集中於探討其義界與起源，或解讀詩人與詩作在山水題材上的經營與構作，進而闡明其中所體現的特定表現手法與審美旨趣，成果的累積極為豐富。在這些研究成果的基礎上，我試圖追問的論題是：在六朝這個階段，當我們承認有一種詩歌的次類型叫做山水詩，並且是在晉、宋之際謝靈運（385-433）的手中完成的，那麼，在謝靈運之前或者之後，有關山水的感受與認知又是以怎樣的方式呈現？究竟反映了哪些問題？本書處理的方式，則是透過感受經驗的視角以追索山水景物所以成為觀照對象的歷史脈絡，兼及這種觀照方式所牽涉到的心智想像的活動。這種勾勒方式，或許可以對古典傳統所以由自然事物逐漸走向山水的感受歷程，提出一個比較明確的陳述。由於歷來關於謝靈運的研究成果已經非常豐碩，「就有深解，未足立家」，因此，略其所詳、詳其所略，也就成為撰寫本書的一項準據，而將討論的重點轉向尋繹古典山水意識的轉變。在這個轉變的過程中，我除了深入探討山水詩所建基的游觀與想像活動的理論框架之外，也特別注意到柳宗元（773-819）所在的永州與白居易（772-846）

¹ 這篇序論的初稿，曾在2015年5月由科技部人文司與東海大學中國文學系共同主辦的「『人文山水』跨領域對談學術研討營」中發表。承蒙學門召集人廖美玉教授的邀約，謹此感謝。

定居的洛陽，藉以解讀兩人詩文作品中所呈現的不同風貌，而其中洛陽園林的賞游方式，更成為往後士大夫階層生活中常見的模式。循此，自然景物便以山水、風景與園林三種不同的知覺感受交互影響，彼此匯合而彰顯各自的特質。清代康熙朝，王士禛（1634-1711）則以「神韻」的觀念將山水詩的發展推向了一個「空山無人，水流花開」的空靈，那是一種美的極致，搖曳恍惚。至於清代中期以降，由於「世界圖像」的介入，龔自珍（1792-1841）與魏源（1794-1856）兩人各自在西北與東南的方位上形塑了對自然山水的不同認識，其中自有一份外力雜遝而來的迫切感。在情勢未明的緊張變動中，看不見任何的真實，但山水倒提供了一種不變的對照：「黯黯青青畫不成，山如晏坐水如行。」就成為魏源所試圖理解的世界樣貌。乃至於到晚清，陳三立（1853-1937）在時代所投射的陰沉視域的觀照下，山水詩的色調顯得更為灰暗。吉川幸次郎（Yoshikawa Kōjirō，1904-1980）在《中國詩史》一書論及清代末期的詩歌時，就這樣說道「古詩、律詩、絕句這種傳統的詩形」，已經走到了「山窮水盡、欲振乏力的階段」，²而吉川幸次郎即根據他閱讀陳衍（1856-1937）編輯的《近代詩抄》，認定清末的詩風是再度走向「宋詩的真實」。在晚清諸多詩人之中，吉川幸次郎最喜愛陳三立，並且以「一份屬於詩人的良心」說明陳三立詩歌表現的特質：「以其敏銳獨特的感情，把自然如波似浪的推向詩人的面前。」³如果就「走向山水之路」作為一趟古典詩歌的研究之旅而言，吉川幸次郎簡短說明中所描述的陳三立那份特質，理當成為本書的最終章，但受限於篇幅，我把這部分的材料留待日後補足。

2015年，我受邀執行由科技部人文社會科學研究中心所規畫的「中文學門熱門及前瞻學術研究議題調查計畫2010-2014」，其間在與計畫成員共同舉行的諮詢會議中，國立政治大學中國文學系廖棟樑教授

2 〔日〕吉川幸次郎著，劉向仁譯：《中國詩史》（臺北：明文書局，1983），頁478。

3 同上註，頁480。

即提出探討民國學術史的理念，尤其是針對臺灣在中國文學與哲學研究領域的學術成果進行歷史的重建，這種自覺無疑反映了在學術面向上「接續過去、走向未來」的迫切要求。在近代學術史的回顧中，國內古典文學研究領域得以展開對六朝文學、謝靈運以及山水詩研究的歷史發展脈絡，就我個人而言，來自三個不同向度的源頭：其一是林文月教授在 1966 年所刊行的學位論文《謝靈運及其詩》以及 1976 年所出版的論文集《山水與古典》；⁴ 其二即是王文進教授在 1978 年發表的論文〈「莊、老告退，而山水方滋」解——兼評 J. D. Frodsham〈中國山水詩的起源〉一文〉；⁵ 其三則是 1975 年在臺灣重印的王瑤（1914-1989）的論文集，《中古文學史論》。⁶ 這三個時間點上所揭示的學術研究探問的源頭，各自對應特定的一種問題意識與研究方法。因此，我之所以形成並發展對於山水詩研究的歷程，其實是得自於臺灣近五十年來在中國古典文學研究領域學術成果的助益。至於較為晚近的研究成果，則陶玉樸的博士論文，從「三教安頓」的視角揭示謝靈運山水詩在寫作方法上的特質，尤其是以「山水意識」的概念重新發掘對於謝靈運山水詩的考察方式，主張「雖然我們無法確定『山水美』究竟何時被發現，但仍然可以透過現存文獻考察『山水意識』建構的問題」，這確實提供一個遠為寬廣的研究視域。⁷ 其次，就中國古典文學傳統而言，山水或山水詩從來不是一個孤立的語詞、概念與文類：在時間先後出現的因果鎖鍊中，山水自是承接玄言；而在題材內容的鄰接關係中，則山水、田園與園林自有互容互涉的現象，尤其是在白居易的洛陽風月之後。如就園林的概念而言，劉苑如即已提出「生活園林」的概念，認為田園或園林的書寫

4 林文月：《謝靈運及其詩》（臺北：國立臺灣大學文學院，1966）；林文月：《山水與古典》（臺北：純文學出版社，1976）。

5 王文進：〈「莊、老告退，而山水方滋」解——兼評 J. D. Frodsham〈中國山水詩的起源〉一文〉，《中外文學》第 7 卷第 3 期（1978.8），頁 4-17。

6 王瑤：《中古文學史論》（臺北：長安出版社，1975）。

7 陶玉樸：《謝靈運山水詩與其三教安頓思考研究》（新竹：國立清華大學中國文學系博士論文，2006），頁 33。

乃是呈現日常生活中或「常」或「異」的一部份，而且涉及特定政治、社會、經濟的條件。⁸在晚近這些相關的研究中，山水、田園或園林已經不再是做為一種獨立的創作的題材，而是意識所及、且在生活範圍內可以被感知、體驗與想像的空間與自然環境的一環，可以展示不同的樣貌與風姿。在同樣的脈絡下，蔡幸娟試圖從「安居」與「家屋」的原型思維，追索六朝有關園林書寫的源起及其所牽引的主要意象，透過這種觀照的角度，田園或園林的場景乃是文人閒居生活中的一部分，並且逐漸「脫離漢代皇室苑囿的廣大博物，體現宇宙整體的領域」，⁹因而有別於山水詩所刻意營造的一種特殊性，亦即有意渲染山水變化的景致及其展現的自然野趣，林園的書寫則偏向在體現可親而靜謐的氛圍。

當吉川幸次郎以「時間推移」的主題來解讀《古詩十九首》時，¹⁰我們可以在西元第2世紀的東漢末期看到一種思想與感覺的轉向，亦即由生存的倫理學關懷轉向了生存的美學。在此，時間流逝感的覺知是緊扣著分離與死亡等生活的體驗而來的，簡單說，生活與存在的憂懼，分別藉由譙樂宴飲、服食丹藥、體道修行與山水游觀的行動，嘗試獲取可能的解決之道，因而後來被視為分立的審美與道德的場域，在生活世界的面向上可能是二而為一的活動。根據美國學者努斯鮑姆（Martha C. Nussbaum）的提法，在古典希臘傳統中，現今所謂的哲學文本所使用的書寫形式並沒有一定嚴格的限定，她認為柏拉圖（Plato，約西元前427-347）的《對話錄》其實是一種與悲劇對話競逐的書寫型態。¹¹努斯鮑姆試圖闡釋的論題是希臘悲劇所呈現的倫理問題型態，她追問的基本

8 劉苑如主編：〈導論〉，《生活園林：中國園林書寫與日常生活》（臺北：中央研究院中國文哲研究所，2013），頁II-III。

9 蔡幸娟：《六朝園林書寫之「家屋」原型研究——以加斯東·巴舍拉的詩學觀點之探索》（花蓮：國立東華大學中國文學系博士論文，2014），頁13。

10 [日]吉川幸次郎著，鄭清茂譯：〈推移的悲哀——古詩十九首的主題〉（上）、（下），《中外文學》第6卷第4、5期（1977.9、1977.10），頁24-54、113-131。

11 Martha C. Nussbaum, *The Fragility of Goodness: Luck and Ethics in Greek Tragedy and Philosophy* (Cambridge and New York: Cambridge University Press, 1986), p. 123.

問題是起自於希臘思想中的提問：「我們如何安排我們的生活？一種合理的生活如何可能？」也就是說，在文化發展的早期階段，問題意識本身、而不是答案，或許才是值得探究的課題，至於在呈現問題時所能運用的表現形式或書寫方式到底是什麼，可能反倒成為第二義的了；針對古典傳統所展現的書寫的材料或形式本身，我們是否一定要依據現代知識的架構先行分判是屬於哲學的或文學的，並不那麼重要。我們總是面對生活、需要合理安排生活，其中包括了飲食宴樂、體道修行與游觀想像等活動，進而在生活的世界中逐一辨認出一個對象叫做「山水」，而山水畫與山水詩也就深切反映出中國文人生活中對於自然山水的思維與想像。

我之所以採用努斯鮑姆的提法，主要是在指出所謂「哲學文本」的界義與判定其實都是後設的，尤其在中國古典的文化傳統裡，我們很難明確劃分什麼是「哲學文本」和「文學文本」，至多只能說有那麼一群人（即是所謂的文士階層）運用某種特定的書寫形式來表達他們對於生活、對於世界的看法，那麼，當他有所感時，必然會決定他所認識的對象是什麼（what is），接著則會決定他所要採取的行動及其接續的作為（action）。特里·伊格爾頓（Terry Eagleton）也曾提過相同的問法，這是一個有趣的設問，可以引發我們在開展論述上進一步的思考：我們能否設想有一個時代，在其中，認知的、道德的與感覺的這三個領域之間並非間隔分離的，而是彼此相關；我們感受到什麼、要認識什麼、以及如何行動，這三者其實是密不可分的，因而在某種意義上就打破了西方近代論述將三者割裂分立所產生的問題。¹² 透過這種觀點與論述，我想要以此重新檢視中國傳統的文本，並闡明在尚不明確區分所謂的哲學文本和文學文本的時候，古典中國的心靈如何在文本中感知這個世界？尤其是中國古典政治文化傳統中所形塑的「能文之士」，作為一個「書

¹² Terry Eagleton, *The Ideology of the Aesthetic* (Oxford: Basil Blackwell, 1990), pp. 366-367.

寫者」的角色及其功能，必須要能因應各種情境而撰寫不同類型的文體，並不只在產製當今所謂的「哲學」或「文學」的文本，因此，在種種感受之中、在書寫的活動之中，關於山水的經驗又如何被突顯出來？更何況在此之後，謝靈運的詩作可能只是屬於其中的一種型態，其後在柳宗元的詩文遊記中，這種關於山水的想像再度出現，但柳宗元是採用散文的形式來描寫「游」的活動。面對傳統的論述材料，我要辨析的重點將是：我們的體驗或經驗中，有哪些成分或面向化作了語言的陳述？在這些陳述中，又有哪些可以開展為文化傳統中持續被觸及的論題？另外，有些部分可能是屬於功夫或實踐的向度？而此等實踐則是指向個人的修為，這和倫理學所要強調的在世界中和人互動所產生的德行的論述與行動或有層次上的不同。這類親歷性的經驗，例如宗教體驗或是其它類似的體驗，它或許要走向自我修為、自我護持的層次，而與審美活動要從經驗的語言構作中再追體驗有所不同、更與知識須從經驗之中追索真實採行不一樣的路徑。我們的身體至少擁有五種官覺：視、聽、觸、味、嗅，由是而產生了感官經驗（sensory experience），也就是感官知覺（perception）所直接對應的場域，但在進入文本的構作之後，也就是種種感受已經藉由文字以詩或論述的型態被陳述出來之後，我們要掌握、或掌握到什麼？此時我們可能需要回頭檢視，這樣的陳述乃是作者在生活裡面直接感受到的世界樣態，而此一樣態是出自本身的經驗體察，我因而採用耀斯（Hans Robert Jauss, 1921-1997）的說法，也就是在文本中我們看到怎麼樣的世界、感受到怎樣的世界？倘若將探討的範圍限定在山水景物，就是人怎麼看到外在的世界，此時視覺可能優先於其它的感官活動，因此關於山水的體驗相形之下就顯得直接而重要了。然而，自然山水作為對象材料，如何從直接的感官經驗層面進而形成山水詩與山水文學的形式與題材，而「詩」與「文」之間在感知活動與呈現物象、物貌上的界限或區隔到底如何？