

病理診斷錯誤 不必然就是重大醫療瑕疵

The Fault of Diagnosis in Pathology is
Not Necessarily the Gross Medical Defect

詹朝欽 Chao-Chin Chan 編譯

案號 VI ZR 59/06



摘要

病患的丈夫與父親因病理科醫師對於病患皮膚異狀判斷錯誤，對其請求損害賠償；因本件不涉及重大醫療瑕疵，舉證責任仍由原告負擔。本件主治醫師與病理科醫師皆依正當醫療程序為病患進行診斷，縱使病理醫師於組織切片分析有所錯誤，也不因未徵求第二意見而為重大醫療瑕疵。

The patient's husband and father complained of the pathologist's miss diagnosis of the patient's skin, and required a compensation for it. The plaintiffs had burden of proof, because there was no gross medical defect in this case. The physician and the pathologist have diagnosed the

關鍵詞：重大醫療瑕疵 (gross medical defect)、診斷錯誤 (miss diagnosis)、舉證責任 (burden of proof)

DOI：10.3966/241553062017090011007

Angle

patient according to the medical standards. Even though the pathologist has had a fault during the diagnosing, it might not necessarily be regarded as gross medical defect only due to not seeking for a second opinion.

壹、事實概要

一、事實概要

病患的丈夫與父親對被告因被告對病患的皮膚變化有所誤判，請求損害賠償。

二、事實

1996年，病患在淋浴後發現右肩胛骨（rechtes Schulterblatt）區域有一處25mm²的皮膚損害（Hautläsion），經毛巾擦乾後會流血。診治醫師J切除皮膚變化部分，註記以「會流血的痣（Naevus），疑似惡性腫瘤（Malignität）」並轉交給被告病理科醫師的組織病理學研究所。組織樣本經判讀後判斷為良性腫瘤，且無證據顯示是惡性腫瘤轉移，亦非其他皮膚癌（Krebserkrankung der Haut）或其他皮膚附屬區的癌症（Krebserkrankung der Hautanhangsgebilde）。被告因此認為只是帶有纖維蛋白滲出液的表皮壞死（epidermale Nekrose mit Fibrininsudation）。儘管被告與醫師J對判讀結果有所爭執，但被告仍堅持己見，且未就此諮詢第二意見。隨後，病患在1997年確診有惡性黑素瘤的大規模轉移，即便立即實施侵入性治療仍不敵腫瘤擴散，最後死於1998年。

三、原告主張

病患的丈夫（原告A）與父親（原告B）因被告對病患的皮膚變化（Hautveränderung）有所誤判，對作為職業病理科醫